

## DECIZIE

*Nr. 69/600Dfr*  
28 iulie 2017

**mun. Chișinău**

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele ședinței: Ion Furdui**

**Membrii:**  
**Carolina Macovețchi**  
**Lilian Deliu**  
**Tatiana Catan**  
**Igor Doroftei**  
**Livia Matvei**  
**Gheorghe Nicolaescu**

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.69 la 09.03.2017, înaintată de către dl. Veaceslav Cazan privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 20.06.2016, dl. Cazan Veaceslav (creditor în procedura de executare) a înaintat în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în continuare Colegiu) o sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, în legătură cu tergiversarea de către acesta a executării documentului executoriu privind încasarea de la S.A. „xxxxx” a sumei de 43155 lei, precum și necomunicarea actelor/măsurilor întreprinse în cadrul procedurii de executare.

În același timp, dl. Veaceslav Cazan a menționat că a achitat cheltuielile de executare, în mărimea solicitată, inclusiv onorariul.

Totodată, solicitantul a invocat că la 30.03.2016 a înaintat o plângere către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, însă nu a primit nici un răspuns. În acest sens, la petiție a fost anexat avizul de recepție a scrisorii, destinatarul indicat fiind Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Inițial, sesizarea nr.69 din 09.03.2017 a fost inclusă spre examinare în ordinea de zi a ședinței Colegiului din 26.05.2017. La ședința în cauză s-a prezentat dl. Veaceslav Cazan și executorul judecătoresc xxxxx, care a preluat spre executare procedurile de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, în legătură cu suspendarea activității acestuia.

În cadrul ședinței din 26.05.2017 solicitantul și-a susținut sesizarea înaintată colegiului.

Având în vedere că executorul judecătoresc xxxxx nu a prezentat în cadrul ședinței o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare (deși i-a fost solicitat prin intermediul adresei poștale electronice de către secretarul Colegiului), inclusiv materialele din cadrul procedurii de executare, membrii Colegiului au convenit de a amâna examinarea sesizării în cauză pentru data de 09.06.2017, fiind informat executorul judecătoresc xxxxx despre necesitatea prezentării explicațiilor de rigoare pe marginea sesizării dlui Veaceslav Cazan.

Ulterior, la ședința din 09.06.2017 s-a prezentat dl. Veaceslav Cazan și executorii judecătorești xxxxx și xxxxx, licența nr. xxx.

Executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx a prezentat membrilor Colegiului mandatul avocatului său, însă nu a solicitat amânarea examinării cauzei din lipsa acestuia la ședința Colegiului.

În cadrul ședinței din 09.06.2017, dl. Veaceslav Cazan a comunicat că anterior documentul executoriu s-a aflat la executare la executorul judecătoresc xxxxx, care l-a informat despre faptul că la cererea executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, documentul în cauză a fost transmis spre conexare la acesta.

Totodată, solicitantul a invocat că a înaintat executorului judecătoresc xxxxx cheltuielile de executare în mărime de aproximativ 9 mii lei.

Executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx a comunicat că despre mersul executării documentului executoriu îi comunică executorului judecătoresc xxxxx, din motiv că dosarul de executare se află acesta.

În același timp, executorii judecătorești au comunicat că urmare vânzării bunurilor debitorului, s-a întocmit o încheiere de distribuire a sumelor între creditori, însă acestea nu pot fi eliberate din motiv că actele executorului judecătoresc sunt contestate.

Nici la ședința din 09.06.2017 executorul judecătoresc xxxxx nu a prezentat o notă informativă cu privire la sesizarea dlui Veaceslav Cazan.

Prin urmare, dat fiind faptul neprezentării de către executorul judecătoresc a unei note informative pe cazul dat, Colegiul se afla în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile legale, astfel a fost luată decizia de a amâna examinarea cauzei pentru data de 23.06.2017, totodată fiind atenționați repetat executorii judecătorești xxxxx și xxxxx, licența nr. xxx despre necesitatea prezentării până la data de 20.06.2017 a explicațiilor de rigoare pe marginea sesizării și prezentarea materialelor confirmative privind procedura de executare S.A. „xxxxx”, precum și a fost informat dl. Veaceslav Cazan despre necesitatea prezentării probelor suplimentare cu privire la cele invocate.

Concomitent, Colegiul a decis ca, în temeiul punctului 50 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției Nr. 96 din 20.02.2017, în scopul pregătirii raportului, membrul-raportor să solicite executorului judecătoresc xxxxx prezentarea unei note informative cu privire la procedurile de executare deținute cu privire la creditorul Cazan Veaceslav.

Astfel, la data de 21.06.2017 de către executorul judecătoresc xxxxx a fost prezentată nota informativă, în care a comunicat că la data de 28.03.2011 creditorul Cazan Veaceslav a înaintat o cerere prin care a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-183/2009 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind încasarea de la S.A. „xxxxx” în beneficiul cet. Cazan Veaceslav a datoriei în sumă de 43.155 lei.

La 28.03.2011 prin încheiere a fost primit spre executare și intentată procedura de executare nr.002-180/2011 a documentului executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind încasarea de la debitorului S.A. „xxxxx” în beneficiul cet. Cazan Veaceslav a datoriei în sumă de 43.155 lei, unde după comunicarea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare creditorul Cazan Veaceslav a avansat cheltuielile de executare în mărime de 793,30 lei.

Totodată, prin Încheierea nr.002-180/2011 din 28.03.2011 au fost întreprinse măsurile asigurătorii în scopul asigurării executării documentului executoriu menționat.

La 26.04.2011 reprezentantul S.A. „xxxxx”, xxxxx, a înaintat o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen privind soluționarea achitării datoriei în beneficiul lui Cazan Veaceslav până la data de 03.05.2011.

Prin procesul-verbal de constatare a imposibilităților de executare nr.002-180/2011, nr. R 002-670/2011 din 27.05.2011 la ora 14<sup>00</sup>, executorul judecătoresc xxxxx în prezența creditorului Cazan Veaceslav efectuând controlul la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite, au constatat imposibilitatea executării din motivul că ușa de la intrare în sediul S.A „xxxxx” a fost încuiată astfel fiind imposibil de a intra în scopul inventarierii bunurilor debitorului.

La data de 31.05.2011 S.A. „xxxxx” a fost înștiințată că la data de 02.06.2011, orele 14<sup>00</sup> se preconizează ieșirea la fața locului, pe adresa debitorului, pentru verificarea și aplicarea sechestrului pe bunurile care aparțin debitorului.

În rezultatul măsurilor de executare întreprinse, conform ordinului de plată nr. 05795 din 10.06.2011 emis de B.C. „ xxxxx” S.A, creditorului Cazan Veaceslav i-a fost eliberată suma de 10 000 lei.

La data de 22.06.2011, ora 11<sup>20</sup>, conform procesului-verbal de sechestr nr. 002-180-2011, R002-670/2011 în prezența martorilor asistenți s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil depozit (construcție la sol) nr. cad. xxxxx ce-i aparține S.A „xxxxx”.

Ulterior, la data de 29.06.2011 S.A. „xxxxx” a înaintat o cerere către Judecătoria Hîncești prin care a solicitat anularea procesului-verbal de sechestr din 22.06.2011 motivând ca fiind neîntemeiat.

La 18.07.2011, ora 8<sup>30</sup>, conform procesului-verbal de sechestr executorul judecătoresc xxxxx în prezența creditorului repetat a aplicat sechestrul pe alte bunuri mobile ale debitorului S.A. „xxxxx”.

La data de 21.07.2011 S.A. „xxxxx” a prezentat copia cererii de chemare în judecată nr.43 privind anularea procesului-verbal de sechestr din 18.07.2011 și suspendarea procesului de executare.

Ulterior, executorul judecătoresc xxxxx, prin cererea nr.2242 din 23.08.2011, a solicitat scoaterea de pe rol a cererilor S.A „xxxxx” din 29.06.2012 și 18.07.2011 din motiv că sunt absolut neîntemeiate.

Prin încheierea nr.25a-24,26 din 23.08.2011 emisă de Judecătoria Hîncești a fost dispus „procesul în pricina civilă nr.25a-24,26 după cererea înaintată de S.A. „xxxxx” împotriva Biroului executorului judecătoresc xxxxx privind anularea procesului-verbal din 18.07.2011 și din 22.06.2011 de sechestrul a bunurilor se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii pe cauza civilă după cererea S.A „xxxxx” împotriva lui xxxxx privind încasarea prejudiciului material”.

Ulterior, executorul judecătoresc xxxxx prin cererea nr.2569 din 30.09.2011 adresată Curții de Apel Chișinău a solicitat anularea încheierii judecătorescului Judecătoria Hîncești xxxxx, nr. 25a-24,26 din 23.08.2011 și pronunțarea unei hotărâri de reluare a procesului de examinare a cererilor debitorului S.A. „xxxxx”.

Prin Decizia nr. 2r-2266/11 din 26.10.2011 Colegiul Curții de Apel Chișinău a decis admiterea recursului declarat de executorul judecătoresc xxxxx și casarea integrală a încheierii Judecătoria Hîncești din 23.08.2012 și remiterea cauzei în aceeași instanță la același complet de judecată la examinarea fondului unde prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 25.04.2012, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea S.A. „xxxxx” de chemare în judecată.

La data de 18.05.2012 S.A. „xxxxx” a înaintat repetat o cerere prin care solicită ridicarea interdicțiilor la Camera Înregistrării de Stat pentru ca directorul să fie înregistrat și să aibă împuternicire de administrator.

Astfel, la data de 11.06.2012 executorul judecătoresc xxxxx a eliberat certificatul cu nr. 4663 prin care a comunicat că: „examinând cererea S.A. „xxxxx” nr. 26 din 18.05.2012 sechestrul/interdicțiile nu pot fi ridicate din motiv că, solicitarea S.A. „xxxxx” nu are temei juridic”.

La 03.06.2012 S.A. „xxxxx” a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoria Hîncești, unde prin Decizia nr. 2r-1548 din 19.07.2012 emisă de Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău s-a decis respingerea recursului declarat de S.A. „xxxxx” și menținerea hotărârii Judecătoria Hîncești din 25.04.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.A. „xxxxx” către Biroul executorului judecătoresc xxxxx privind anularea

procesului-verbal de sechestrul din 22.06.2011 a depozitului cu nr. cadastral xxxxx și procesul-verbal de sechestrul a mijloacelor de transport, din 18.07.2011 fără modificări.

La cererea executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, prin Dispoziția nr. 17 din 19.06.2012 s-a dispus conexarea și transmiterea documentelor executorii unde în calitate de debitor figurează S.A. „xxxxx”, executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, în vederea urmării bunurilor sechestrate de mai mulți executori ce aparțin debitorului S.A. „xxxxx”.

Ulterior, la data de 18.07.2012 executorul judecătoresc xxxxx în temeiul Dispoziției nr. 17c din 19.06.2012 a Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru a expediat documentul executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind încasarea de la debitorului S.A. „xxxxx” în beneficiul cet. Cazan Veaceslav a datoriei în sumă de 43 155 lei spre conexare executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

În rezultatul vânzării bunurilor de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx suma obținută a fost distribuită conform Încheierii nr. 065-315/12 din 12.04.2016 emisă de executorul judecătoresc xxxxx.

Totodată, executorul judecătoresc xxxxx a informat că mijloacele bănești obținute în urma distribuirii nu se află la acesta.

Astfel, executorul judecătoresc xxxxx a comunicat că întreprins toate măsurile de executare silită posibile conform Codului de executare al Republicii Moldova, în scopul executării hotărârilor de judecată.

De asemenea, executorul judecătoresc xxxxx a comunicat că la data de 28.03.2011 prin încheiere a fost primit spre executare și intentată procedura de executare nr. 002-181/2011 a documentului executoriu nr. 2-183 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind obligarea debitorului S.A. „xxxxx” să execute obligațiunile contractuale din 12.08.2005 și să dea în exploatare lucrările de gazificare a apartamentului nr. xxx situat în or. xxx, str. xxxxx, nr. xxx, prezentând actul de îndeplinire a lucrărilor de gazificare întreprinderii de demarare a gazului. După comunicarea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, creditorul a avansat cheltuielile de executare în mărime de 4134,95 lei.

În rezultatul măsurilor întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx, hotărârea de judecată a fost executată integral, fapt confirmat prin cererea creditorului din 04.11.2011 și a fost solicitat de a înceta procedura de executare a documentului executoriu menționat.

Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, pe care creditorul a solicitat să-i fie restituite, a fost expediată spre alăturare la distribuirea sumelor realizate din vânzarea bunului - executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, în temeiul dispoziției Camerei Teritoriale Centru nr. 17c din 19.06.2012.

Ulterior, examinarea cauzei respective în cadrul ședinței din 23.06.2017 a fost amânată la solicitarea executorului judecătoresc xxxxx și din motivul neprezentării notei informative solicitate.

Prin urmare, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 28.07.2017, la care s-au prezentat: solicitantul Cazan Veaceslav, dl. xxxxx – avocatul executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx și asistentul executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

În cadrul ședinței solicitantul a comunicat că nu a fost informat de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx despre măsurile întreprinse întru executarea documentului executoriu și cât timp să mai aștepte pentru ca să fie executat acest document.

În același timp, dl. Veaceslav Cazan a comunicat că nu își amintește dacă a înaintat o solicitare în scris executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, la fel, a comunicat că nu s-a adresat în instanța de judecată pentru a contesta acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc.

Totodată, în cadrul ședinței Colegiului avocatul xxxxx a prezentat explicațiile din 23.06.2017 ale executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx pe marginea plângerii depuse de Cazan Veaceslav.

Astfel, în explicațiile sale executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx menționează următoarele:

La data de 03.05.2012, creditorul urmăritor „xxxxx” SRL a înaintat spre executare documentul executoriu nr. 2e-9053/12 din 12.08.12 emis Judecătoria Economică de Circumscripție,

privind încasarea de la S.A. „xxxxx” cf. xxxxx, or. xxxxx str. xxxxx în beneficiul lui „xxxxx” SRL suma în mărime de 413 199,66 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin procesul-verbal din 22.05.2012, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile înregistrate cu nr. Cadastrale xxxxx, xxxxx, din or. xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui S.A. „xxxxx” cf. xxxxx.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, executorul judecătoresc a constatat că asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului a fost aplicat sechestru de mai mulți executori judecătorești, astfel, ținând cont de prevederile art.31 din Codul de executare, executorul judecătoresc a înaintat un demers în adresa Camerei Teritoriale Centru a Executorilor Judecătorești, privind conexarea procedurilor de executare deținute de executorii judecătorești xxxxx, xxxxx și xxxxx intentate în baza documentelor executorii unde S.A. „xxxxx” cf. xxxxx figurează în calitate de debitor, executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

Astfel, prin Dispoziția nr.17c din 19.06.2012 emisă de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești, s-a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii aflate la executorii judecătorești xxxxx, xxxxx și xxxxx, de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

Executorul judecătoresc xxxxx, a expediat în adresa executorului judecătoresc documentele executorii unde figurează ca creditor Cazan Veaceslav, și anume: nr. 2-183/09 din 16.12.09 emis Judecătoria Cantemir, privind încasarea de la S.A. „xxxxx” cf. xxxxx, or. xxxxx, str. xxxxx, în beneficiul lui Cazan Veaceslav suma în mărime de 43155 lei, nr. 2-183/09 din 16.12.09 emis Judecătoria Cantemir, privind obligarea S.A. „xxxxx” cf. xxxxx, or. xxxxx, str. xxxxx, să execute obligațiunile contractuale din 12.08.2005 și să dea în exploatare lucrările de gazificare a apeductului nr. xxx situat în or. xxxxx, pe str. xxxxx prezentând actul de îndeplinirea a lucrărilor de gazificare a întreprinderii de demarare a gazului, nr. 2-26/07 din 19.02.07 emis Judecătoria Leova, privind încasarea de la S.A. „xxxxx” cf. xxxxx, or. xxxxx, str. xxxxx, în beneficiul lui Cazan Veaceslav suma în mărime de 155 lei.

Mijloacele financiare rezultate din vânzarea bunurilor imobile ce aparțin debitorului S.A. „xxxxx” cf. xxxxx au fost distribuite creditorilor urmăritori în condițiile legii, încheierile de distribuire au fost expediate pentru cunoștință debitorului S.A. „xxxxx” cf. xxxxx.

Dat fiind faptul că debitorul S.A. „xxxxx” cf. xxxxx a contestat încheierile de distribuire în instanța de judecată, mijloacele financiare nu au fost eliberate creditorilor.

Cererea privind contestarea încheierilor de distribuire fiind examinată de Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Suplimentar, avocatul xxxxx în cadrul ședinței a comunicat că încheierile executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx au fost contestate de către debitor, la moment nefiind definitive.

La fel, avocatul a menționat că nu îi este clar care anume acțiuni/inacțiuni i se invocă și în care abatere disciplinară se încadrează acestea. În același timp, avocatul a comunicat că este confirmarea privind expedierea în adresa executorului judecătoresc xxxxx a informației cu privire la procedura de executare în cauză.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind tergiversarea executării documentului executoriu privind încasarea de la S.A. „xxxxx” a sumei de 43155 lei de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, Colegiul a constatat că prin Dispoziția nr. 17c din 19.06.2012 s-a dispus conexarea și transmiterea documentelor executorii unde în calitate de debitor figurează S.A. „xxxxx”, executorului judecătoresc xxxxx, în vederea urmăririi bunurilor sechestrate de mai mulți executori ce aparțin debitorului S.A. „xxxxx”. Astfel, la data de 18.07.2012 executorul judecătoresc xxxxx în temeiul Dispoziției nr. 17c din 19.06.2012 a Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru a expediat documentul executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 emis

de Judecătoria Cantemir privind încasarea de la debitorului S.A. „xxxxx” în beneficiul cet. Cazan Veaceslav a datoriei în sumă de 43 155 lei spre conexare executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

În rezultatul vânzării bunurilor de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx suma obținută a fost distribuită conform Încheierii nr.065-315/12 din 12.04.2016 emisă de executorul judecătoresc xxxxx.

Totodată, potrivit explicațiilor prezentate de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, debitorul S.A. „xxxxx” a contestat încheierile de distribuire în instanța de judecată, la moment nefiind definitive, din acest motiv mijloacele financiare nu au fost eliberate creditorilor.

În același timp, în conformitate cu art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării părțile procedurii de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; să conteste actele executorului judecătoresc; etc.

În acest context, urmare examinării materialelor cauzei disciplinare și a celor invocate de către părți în cadrul ședinței Colegiului, membrii Colegiului au constatat că solicitantul Cazan Veaceslav nu a depus nici o cerere la sediul biroului executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx privind informarea despre mersul executării documentului executoriu, or în cadrul ședinței dl. Veaceslav Cazan nu a prezentat careva materiale confirmative privind înaintarea cererii în cauză.

Totodată, avocatul xxxxx în cadrul ședinței a comunicat că în procedura de executare a S.A. „xxxxx” se regăsesc confirmări privind informarea executorului judecătoresc xxxxx despre mersul executării documentului executoriu, procedura de executare intentată în privința creditorului Cazan Veaceslav fiind în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx.

În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Astfel, cu referire la cele invocate în sesizare de către dl. Veaceslav Cazan privind achitarea cheltuielilor de executare, în mărimea solicitată, inclusiv onorariul, membrii Colegiului au constatat că creditorul Cazan Veaceslav în cadrul procedurii de executare nr.002-180/2011 a documentului executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind încasarea de la debitorului S.A. „xxxxx” în beneficiul cet. Cazan Veaceslav a datoriei în sumă de 43155 lei, a avansat executorului judecătoresc xxxxx cheltuielile de executare în mărime de 793,30 lei. Totodată, în cadrul procedurii de executare nr.002-181/2011 a documentului executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 emis de Judecătoria Cantemir privind obligarea debitorului S.A. „xxxxx” să execute obligațiunile contractuale din 12.08.2005 și să dea în exploatare lucrările de gazificare a apartamentului nr. xxx situat în or. xxxxx, str. xxxx, nr. xxx, creditorul a avansat cheltuielile de executare în mărime de 4134,95 lei. Documentul executoriu nr.2-183 din 16.12.2009 fiind executat, potrivit cererii creditorului din 04.11.2011.

Prin urmare, cheltuielile de executare au fost avansate executorului judecătoresc xxxxx și nu executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx, fapt confirmat de către dl. Veaceslav Cazan în cadrul ședinței Colegiului.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.69 la 09.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **D E C I D E:**

**1.** Se respinge sesizarea nr.69 din 09.03.2017 din lipsa constatării temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, licența nr. xxx.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar