

## DECIZIE

Nr. 53/644Dfr

Chișinău

23 iunie 2017

### Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,  
ROTARU Vera,  
DOROFTEI Igor,  
DELIU Lilian,  
VÎNAGA Corneliu,  
MATVEI Livia.

**Examinând în ședința din 23.06.2017, sesizarea depusă privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc:** Dl. XXXXXX. Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. XXX

**Depusă de:** CA „Litvinenco Igor”.

### CONSTATĂ:

#### 1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Autorul sesizării deplânge acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, legate de comportamentul acestuia cu părțile în procedura de executare.
- b. Avocatul Litvinenco Igor, în calitate de reprezentant al debitorului s-a prezentat împreună cu acesta la biroul executorului judecătoresc. În cadrul contactelor executorul judecătoresc pe marginea procedurii de executare în care era vizat debitorul, în adresa avocatului au fost adresate mai multe insulte, legate de prestația profesională a acestuia precum - *Dvs. sunteți un avocat incompetent, dacă scrieți o cerere cu mâna, avocații buni vin cu cerere tapată la calculator; - în biroul executorului cereri nu se scriu, ieșiți afară; - eu de cinci ori da tu te faci prost.*
- c. Autorul sesizării afirmă că comportamentul executorului judecătoresc și a asistentei acestuia, XXXXXX, au lezat și ofensat demnitatea și onoarea debitorului reprezentat, XXXXX, cât și reputația profesională a CA „Litvinenco Igor”.
- d. La fel, autorul sesizării enunță că Codul deontologic al executorilor judecătorești, prevăd niște norme de conduită clare pentru executori care urmează a fi respectate cu strictețe. Acțiunile executorului judecătoresc sesizate, constată că executorul judecătoresc XXXXX, și asistenta lui, au ignorat prevederile art. 2 și 5 din Codul Deontologic și anume, *executorii judecătorești sunt obligați să respecte regulile de conduită și morală profesională cu prinse în prezentul Cod. Corectitudinea și integritatea morală sunt valori fundamentale pe care executorul judecătoresc este obligat să le respecte atât în timpul serviciului, cât și în afara acestuia.* Comportamentul reclamat constituie o abatere disciplinară a executorului judecătoresc, fapt pentru care este urează a fi tras la răspundere disciplinară.

#### 2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

- a. În nota informativă din 12.05.2017, executorul judecătoresc a infirmat acuzațiile aduse de autorul sesizării. În vederea confirmării poziției sale, au fost prezentate în calitate de probă, declarațiile a trei martori datate cu ziua de 12.05.2017.

- b. Una din declarație aparține dnei XXXXXX, angajată a biroului executorului judecătoresc, care a infirmat cele invocate de autorului sesizării. Aceasta a susținut poziția executorului judecătoresc, precum că situațiile sesizate Colegiului nu au avut loc.
- c. O altă declarație aparține dlui XXXXXX, angajat al biroului executorului judecătoresc, care la fel a infirmat cele invocate de autorului sesizării.
- d. O altă declarație este semnată de dl XXXXXX, reprezentant al unor creditori, din procedurile de executare administrate de executorul judecătoresc XXXXXX, care declară că a fost prezent la data și ora incidentului enunțat de autorul sesizării, și neagă existența comportamentului agresiv și insultător din partea executorului judecătoresc în adresa avocatului Litvinenco și clientului său XXXXXX.

**3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

- a. Examinând materialele puse la dispoziție de către părțile în procedura disciplinară, precum și declarațiile dlui Litvinenco Igor în cadrul ședinței din 12.05.2017, Colegiul Disciplinar conchide constată că la data de 26.05.2016, a avut loc un contact între autorul sesizării și executorul judecătoresc. Acest fapt este confirmat de ambele părți.
- b. Cît privește faptele denunțate, Colegiului Disciplinar nu a putut constata dacă acesta au avut lor în forma și intenția expusă de autorul sesizării, deoarece declarațiile părților în procedura disciplinară s-au limitat doar la declarații unilaterale și contradictorii, fără a fi prezentate careva probe materiale.
- c. În ipoteza unei existenței abaterii disciplinare, autorul sesizării a solicitat Colegiului Disciplinar posibilitatea prezentării a unui martor, și anume a dlui XXXXXX, clientul său, care a asistat la insultele din partea executorului judecătoresc. Colegiul a considerat oportun de a asculta pozițiile martorilor referitor la circumstanțele incidentului, examinarea subiectul fiind amânată pentru următoarea ședință a Colegiului.
- d. La solicitarea dlui Litvinenco Igor, examinarea sesizării a fost amânată pentru două ședințe consecutiv (12.05.2017 și 09.06.2017).
- e. La ședința Colegiului din data de 23.06.2017, autorul sesizării nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. La fel nici nu a prezentat careva probe sau cereri suplimentare în susținerea denunțului disciplinar, și nu a făcut uz de posibilitate de a prezenta martori.
- f. Colegiul conchide că, în virtutea exigențelor legale de examinare a sesizărilor disciplinare, precum și a termenilor pentru examinare, autorului sesizării i s-au oferit instrumentele și pârghiile de rigoare de a-și susține din punct de vedere probatoriu pretensele abateri disciplinare ale executorului judecătoresc.
- g. Executorul judecătoresc a făcut uz de dreptul său de a solicita ca subiectul să fie examinat de Colegiu în lipsa sa, în baza informațiilor prezentate în prealabil Colegiului.
- h. Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii:
  - a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;
  - b) garantarea dreptului la apărare – executorul judecătoresc are dreptul de a fi audiat, de a prezenta opinia, dovezi în apărarea sa și de a fi asistat de un avocat sau un reprezentant;
- i. Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar unanim ajunge la concluzia că ajunge la concluzia că sesizarea CA „Litvinenco Igor” privind comportamentul executorului judecătoresc XXXXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorul judecătoresc. Drept urmare, sesizarea CA „Litvinenco Igor” urmează a fi respinsă.

### ***Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond***

- j. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

*În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

- k. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterea disciplinară. Deși acesta a fost citat să fie prezent la examinarea sesizării, precum și să asigure prezența personalului din birou care au atestat pe marginea circumstanțelor denunțate, executorul a solicitat Colegiului examinarea subiectului în lipsa sa. Persoanele citate la fel, nu s-au prezentat în cadrul ședinței.
- l. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- m. La ședința de examinare în fond din data de 23.06.2017, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat telefonic. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

**În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**