

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Nr. 70/524Dfr

09 iunie 2017

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului:

VATAMAN Dinu,

Membrii Colegiului:

CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia
MACOVETȚCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.70 din 09.03.2017, intentată în temeiul sesizărilor depuse de dna XXXX XXXXX, în calitate de reprezentant al dnei Perju Tatiana în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 18.07.2016 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit plîngerea depusă de XXX XXXX, în calitate de reprezentant al dnei Perju Tatiana, prin care solicită pornirea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX, licența nr.XXX și atragerea acestuia la răspundere disciplinară pentru tăgădnarea nejustificată a îndeplinirii lucrărilor de procedură și încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale și refuzul neîntemeiat de a efectua acte de executare.

În fapt, petiționarul precizează că în adresa executorului judecătoresc a fost expediată cererea de punere în executare a documentului executoriu cu privire la încasarea de la debitorul XXXXX a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX în mărime de $\frac{1}{4}$ din venitul lunar al acestuia.

Potrivit autorului sesizării, executorul judecătoresc a dispus intentarea procedurii de executare silită la data de 16.02.2016, iar de atunci nu a întreprins nici o acțiune, tergiversînd astfel executarea silită a titlului executoriu.

Informează că, la data de 05.07.2016 s-a adresat executorului judecătoresc cu o cerere prin care a solicitat determinarea restanței față de creditor, aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, aplicarea interdicțiilor pentru perfectarea actelor de stare civilă și altele.

Drept răspuns, la data de 14.06.2016, a recepționat doar încheierea executorului judecătoresc din 07.07.2016 privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere, fără a i se comunica careva informații referitor la măsurile asigurătorii aplicate în procedura de executare.

Menționează că, în cadrul convorbirii telefonice, în care petiționara a încercat să afle careva informații privitor la mersul procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, i-a comunicat că din luna februarie a anului 2016 nu a întreprins careva măsuri, din motiv că încheierea este cu drept de atac în termen de 10 zile.

Consideră autorul sesizării că, acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, prezintă semnele abaterii disciplinare stabilite la art. 21 alin.(2) lit. d) și e) a Legii nr. 113/2010, în legătură cu care executorul judecătoresc urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

La data de 21.10.2016, a fost recepționată plîngerea repetată a dnei XXX XXXXX, în care invocă aceleași aspecte privitor la neexecutarea de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a documentului executoriu avînd ca obiect încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copilului de 2 ani.

Se mai indică faptul că, dna Perju Tatiana nu are posibilitatea să își schimbe executorul judecătoresc și nici nu-și dorește acest lucru. Or, documentul executoriu se află deja la executare la executorul judecătoresc în circumscripția căruia, debitorul își are domiciliul/locul de muncă.

Consideră petiționara că, executorul judecătoresc cu rea-voință nu-și onorează obligațiile ce-i revin în detrimentul intereselor unui copil minor.

La data de 07.11.2016, Ministerul Justiției al RM a înaintat Colegiului disciplinar un demers formulat în baza plîngerii dnei XXXX XXXX, în care solicită elucidarea faptelor invocate în plîngere și constatarea, după caz, a abaterii disciplinare.

În drept, autorul sesizării pretinde ignorarea de către executorul judecătoresc xxxxx, licența nr.XXX, a prevederilor:

- art.22 alin.(2) Cod de executare potrivit căroră, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii,*
- art. 63 Cod de executare, *aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu,*
- art. 70 alin. (2) Cod de executare, *potrivit căruia termenul pentru acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.*
- de asemenea, potrivit autorului sesizării, se încalcă dispozițiile lit.a) art. 8 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căroră *executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.*

Autorul sesizării în ședință nu s-a prezentat, deși a fost informată despre data și ora petrecerii ședinței, dar prin scrisoarea expediată la adresa electronică a Colegiului disciplinar, dna XXXX XXXX a solicitat examinarea plîngerilor în lipsa sa și a clienței sale.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, informează că, deține în procedură de executare documentul executoriu nr. 2-3815/2015 eliberat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind încasarea de la xxxxx în beneficiul lui Perju Tatiana a pensiei de întreținere pentru fiica minoră XXXX începând cu data de 07.11.2014 pînă la atingerea majoratului.

Precizează că, în baza cererii reprezentantului creditorului din 18.02.2016, prin încheierea nr.078p/a-66/2016 din 18.02.2016 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu sus-menționat.

Informează executorul judecătoresc că debitorul XXXXX activează în calitate de avocat, iar întru verificarea veniturilor acestuia, la data de 18.02.2016 a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat informarea privitor la veniturile cet. XXXXX obținute în perioada curpînsă între 07.11.2014 pînă la momentul adresării.

Avînd în vedere că nu a primit răspuns la interpelările expediate, executorul judecătoresc a interpelat repetat Inspectoratul Fiscal de Stat la data de 12.04.2016 și la data de 07.06.2016.

La data de 07.06.2016, executorul judecătoresc a citat părțile procedurii de executare pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 20.06.16, ora 10.00, în vederea determinării modalității de executare și /sau consecutivității urmăririi bunurilor debitorului.

La data stabilită, s-a prezentat doar debitorul, iar din motiv că executorul judecătoresc era antrenat în acțiuni de executare privind asigurarea acțiunii, părțile au fost citate repetat pentru data de 07.07.2016, ora.10.00.

Prin scrisoarea Direcției de Administrare Centru a IFS, recepționată la data de 20.06.2016, executorul judecătoresc a fost informat privitor la veniturile debitorului obținute în anii 2014 și 2015.

Prin încheierea nr. 078pa-66/2016 din 07.07.2016, executorul judecătoresc a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere în mărime de 28.910,078 lei. Încheierea a fost expediată părților procedurii de executare.

Comunică executorul judecătoresc că, prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr.078pa-66/2016 din 18.07.2016, au fost obligate instituțiile bancare să comunice dacă debitorul deține conturi bancare, fiind aplicat sechestru în limita sumei de 28.910,078 lei.

La data de 18.07.2016, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicțiilor de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile deținute în proprietate de către debitor, inclusiv, la perfectarea documentelor de călătorie și la Camera Înregistrării de Stat.

La data de 24.07.2016, executorul judecătoresc a recepționat contestația depusă de xxxxx asupra încheierii executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, din 07.07.2016 (privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere).

Executorul judecătoresc consideră plîngerea depusă ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, dat fiind că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost întreprinse în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc s-a prezentat și a susținut integral cele expuse în nota informativă (*prezentată în prealabil și anexată la materialele cauzei disciplinare*).

III. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.70/184Da din 04 aprilie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.70 din 09.03.17 depuse de dna XXXX XXXXX, în calitate de reprezentant al dnei Perju Tatiana în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei și apreciind pretențiile formulate în plîngerile examinate, în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră necesar de a respinge sesizarea examinată din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În termenii alin.(1) art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă **un ansamblu de măsuri**, prevăzute de prezentul cod, prin care **creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc**, cu concursul organelor de stat abilitate, **drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile**.

Ținînd cont de prevederile lin.(2) art.22 CEx, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Subsecvent, prin prisma alin. (5) art.44 CEx, Colegiul reține **obligația creditorului de a acorda executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punîndu-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.**

Totodată, în virtutea art.4 al Codului de executare, **procedura de executare silită este guvernată de principiul disponibilității**, care conferă creditorului nu doar dreptul de a alege forma și modalitățile de valorificare a creanței, dar și obligația de a manifesta diligența corespunzătoare statutului său în procedura de executare.

Or, Colegiul subliniază că, în cursul executării silite, executorul judecătoresc este limitat în a întreprinde *ex officio* acțiuni de executare silită, manifestîndu-și rolul activ în măsura în care a fost sesizat cu o cerere din partea creditorului, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu

Astfel, în ședința de examinare a cauzei disciplinare s-a stabilit cu certitudine că la data de 18.02.2016 de către executorul judecătoresc XXXXXX, licența nr.XXX, a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2-3815/2015 din 13.01.2016 emis de către judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea de la xxxx în beneficiul lui Perju Tatiana pensie alimentară pentru întreținerea fiicei xxxxx în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începînd cu 07.11.2014 pînă la atingerea majoratului de către copil.

Prin încheierea nr. 078p/a - 66/2016 din 18.02.2016, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-3815/2015 din 13.01.2016.

În ședință, executorul judecătoresc XXXXXX, licența nr.XXX, a comunicat că deține spre executare 3 proceduri de executare în care în calitate de debitor figurează XXXX: privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului, pentru întreținerea mamei și a cheltuielilor de judecată.

În vederea identificării veniturilor obținute de către debitor, executorul judecătoresc a interpelat în ordine repetată Inspectoratul Fiscal de Stat, solicitând comunicarea informației privitor la veniturile cet. XXXXX. (interpelarea nr.078p/a – 66/16 din 18.02.16, 12.04.16, 07.06.16)

La data de 07.06.2016, executorul judecătoresc a citat părțile procedurii de executare pentru a în vederea determinării modalității de executare și /sau consecutivității urmăririi bunurilor debitorului. Conform celor relatate de către executorul judecătoresc, la data stabilită, s-a prezentat doar debitorul, iar în legătură cu antrenarea executorului judecătoresc în acțiuni de executare, părțile au fost citate repetat pentru data de 07.07.2016, ora.10.00.

Prin încheierea nr. 078pa-66/2016 din 07.07.2016, la cererea creditorului din 05.07.16, executorul judecătoresc a determinat restanța la plata pensiei de întreținere pentru perioada cuprinsă între 07.11.14-07.07.16, în mărime totală de 28.910,078 lei, care a fost expediată părților procedurii de executare, fiind recepționată de CA “ XXXXXXXX” la data de 14.07.16 (fapt confirmat prin avizul de recepție prezentat de executorul judecătoresc).

Prin scrisoarea Direcției de Administrare Centru a IFS, parvenită la biroul executorului judecătoresc la data de 20.06.2016, a fost comunicată informația despre veniturile debitorului obținute în anii 2014 și 2015.

Concomitent, în vederea asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a emis încheierile nr.078pa-66/2016 din 18.07.2016 și nr.078p/a-66/16 din 21.07.16 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării. Drept măsuri asiguratorii executorul judecătoresc a dispus:

- obligarea debitorului să declare toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele aflate în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau gajate, precum și locul aflării acestora și a interzis debitorului să săvârșească careva acte, ce ar duce la înstrăinarea bunurilor ce-i aparțin cu titlu de proprietate,
- a interzis debitorului și Direcției principale înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto să săvârșească acte ce ar duce la înstrăinarea, gajarea mijloacelor de transport ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului,
- a interzis întreprinderii de stat „Cadastru” să permită înstrăinarea sau grevarea bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului,
- a obligat Direcția administrare fiscală să comunice executorului judecătoresc informația privitor la veniturile obținute de debitor în rezultatul activității sale conform ultimei dări de seamă, sursa de venit și locul de muncă al debitorului,
- a obligat Camera Înregistrării de Stat să comunice executorului judecătoresc informația cu privire la faptul dacă debitorul este fondator al societăților comerciale și să nu permită

efectuarea modificărilor în actele de constituire ale debitorului și ale societăților în care debitorul este fondator,

- a obligat instituțiile financiare să comunice executorului despre faptul deținerii de către debitor a conturilor bancare în lei și valută străină, depozitelor și celulelor și să aplice sechestru asupra mijloacelor bănești aflate la contul bancar al debitorului în limita sumei debitoriale de 28.910,078 lei.

Potrivit comunicatelor informative recepționate de la instituțiile bancare, executorul judecătoresc a stabilit că debitorul XXXXX nu deține mijloace financiare în băncile comerciale din RM.

Conform răspunsului nr.03/42043ej din 01.08.16 a ÎS „Registru”, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, executorul judecătoresc a constatat că după debitor este înregistrat mijlocul de transport marca XXXXX, nr. îm.- XXXX, în privința căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

De asemenea, în temeiul încheierii executorului judecătoresc din data de 21.07.16 au fost aplicate interdicții de înstrăinare asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului xxxxx - *încăpere cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun.xxxxx, str. xxxxx; construcție cu nr. cadastral xxxxxx, amplasat în mun.xxxxx, str. xxxxxx; construcție cu nr. cadastral xxxxxx, amplasat în mun.xxxxx, str. xxxxx*), fapt confirmat prin scrisoarea ÎS „Cadastru” nr.01-34/19059 din data de 01.08.16.

La data de 24.07.2016, executorul judecătoresc a recepționat la adresa electronică contestația depusă de XXXXX împotriva încheierii executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, din 07.07.2016 privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere.

Conform celor relatate de către executorul judecătoresc în cadrul ședinței, cauza civilă este în curs de examinare.

În succesiunea considerentelor expuse, Colegiul constată că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea identificării debitorului, bunurilor acestuia precum și asigurarea executării silite a documentului executoriu prezintă caracter util și pertinent pentru procedura de executare.

Astfel, Colegiul apreciază drept nefondate argumentele autorului sesizării, precum că de către executorul judecătoresc nu au fost aplicate măsuri de asigurare a executării. Or, materialele prezentate de către executorul judecătoresc examinate în ședința Colegiului disciplinar atestă contrariul.

În același timp, Colegiul disciplinar menționează că, potrivit art.7, art. 21, art. 22 din CEx, măsurile ce urmează a fi exercitate în cadrul procedurii de executare silită a documentelor executorii, sunt determinate independent de către executorul judecătoresc sau, în cazurile prevăzute de lege, se aplică la cererea creditorului.

În această privință, Colegiul a constatat că executorul judecătoresc a dat curs cererii depuse de creditor la data de 05.07.16 și a emis încheierea nr. 078pa-66/2016 din 07.07.2016 cu privire la determinarea restanței la plata pensiei de întreținere.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Autorul sesizării consideră că în acțiunile executorului judecătoresc XXXXXX, licența nr.XXX, există semnele abaterii disciplinare prevăzute de lit.d) alin.(2) art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume **tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.**

Analizând cumulul probelor administrate în procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că pe parcursul examinării cauzei inițiate la cererea dnei XXXX XXXX, în interesele cet. Perju Tatiana, nu au fost stabilite circumstanțe obiective care ar confirma comiterea de către executor judecătoresc a abaterii disciplinare imputate, din care motiv, în temeiul prevederilor lit.b) alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de XXXX XXXXX (reprezentant al cet. Perju Tatiana) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar