

DECIZIE

Nr.62/521Dfr

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Plotnic Olesea
Deliu Lilian
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Livia Matvei
Ion Furdui

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.62 la 09.03.2017 (demersul Ministerului Justiției în temeiul plângerii unui grup de cetățeni (creditorii SA XXXXX – în proces de lichidare); (David Valerii, Botnari Gheorghe, SRL ”XXXXX”); acționarii XXXXX, Guțu Alexandru, Guțu Lucia), reprezentantul debitorului XXXXX (în proces de lichidare), Guțu Alexandru, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 04.02.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit plângerea unui grup de cetățeni (creditorii XXXXX – în proces de lichidare); (David Valerii, Botnari Gheorghe, SRL ”XXXXX”); acționarii SA XXXXX, Guțu Alexandru, Guțu Lucia, reprezentantul debitorului XXXXX (în proces de lichidare), Guțu Alexandru, în care au invocat acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075.

Astfel, prin scrisoarea nr.04/7204 din 10.06.2016, Ministerul Justiției a remis spre examinare plângerea în cauză Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară.

Potrivit sesizării, autorul se plânge cu privire la săvârșirea acțiunilor de către persoane cu funcții de răspundere exprimate prin falsificarea și tănuirea probelor în scopul obținerii de venituri și a unei hotărâri judiciare ilegale, neglijență în serviciu, depășirea atribuțiilor de serviciu, delapidarea averii și inițierea procedurii ilegale de insolvență cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

În partea ce ține de activitatea executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075, autorul sesizării invocă că executorul judecătoresc, fiindu-i înaintat spre executare documentul executoriu

de către lichidatorul XXXXX - XXXXX (XXXXX în Asociația Lichidatorilor și Administratorilor Republicii Moldova) nu a întreprins acțiuni privind executarea documentului executoriu, nu a fost anunțat debitorul XXXXX despre intentarea procedurii de executare.

La fel, executorul judecătoresc purtând doar o corespondență personală cu XXXXX, a emis în termeni restrânși, în decurs de 20 de zile de la pornirea dosarului de executare o încheiere ilegală privind imposibilitatea de executare a documentului executoriu. Ceea ce i-a oferit posibilitatea lui XXXXX ca lichidator al SRL XXXXX să inițieze procedura de lichidare în privința SA XXXXX.

În drept autorul sesizării consideră că de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.075, au fost ignorate prevederile art.2 (principiul legalității), art.22 (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc), art.28 (comunicarea actelor de procedură și altor documente), art.44 (drepturile și obligațiile părților în procedura de executare); art.67 (expedierea și înmânarea actelor executorului judecătoresc) din Codul de executare.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat dl. Valerii David, care și-a expus poziția față de acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075, anexând la dosar susținerile sale verbale.

Potrivit susținerilor verbale anexate, dl. Valerii David invocă faptul că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.075, a efectuat următoarele acțiuni în vederea executării hotărârii Judecătoriei Buiucani cu privire la încasarea datoriei de la SA XXXXX în beneficiul SRL XXXXX:

- Prin încheierea din 16.05.2014, în scopul asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul în valoare de 16 mln 250 mii 410 lei. Sechestrul a fost aplicat pe toate bunurile mobile și imobile ale debitorului. Potrivit încheierii în cauză, executorul judecătoresc dispunea de avere sechestrată în sumă de 16250410 lei și se afla în posibilitatea executării documentului executoriu.

- Prin încheierea din 04.06.2014 executorul judecătoresc a anunțat în căutare unitățile de transport ale debitorului, deși unitățile în cauză puteau fi depistate pe teritoriul debitorului și puteau fi transmise la păstrare debitorului sau creditorului.

- La data de 25.06.2014 executorul judecătoresc prin scrisoare a informat SRL XXXXX cu privire la imposibilitatea executării, argumentând prin faptul că datoria la buget constituie sumă de 9.355.033 lei, care deja erau achitate, ori suma activelor constituia circa 16 mln lei.

Scrisoarea în cauză a servit temei pentru depunerea de către SRL XXXXX a cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Totodată, în cadrul ședinței dl. Valerii David a comunicat că documentul executoriu avea ca obiect asigurarea acțiunii în limita sumei de 16 mln lei, iar valoarea bunurilor sechestrate depășește suma de 16 mln lei.

Încheierile de aplicare a măsurilor de asigurare au fost contestate și menținute de către instanța judecătorească. În același timp, solicitantul a invocat faptul că executorul judecătoresc a prezentat o scrisoare în care a indicat imposibilitatea executării, deși au fost aplicate sechestre pe bunuri în valoare de 16 mln lei, o parte din bunuri fiind gajate. Prin urmare, scrisoarea în cauză, nefiind o încheiere, nu putea fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu art.66 alin.(2) din Codul de executare.

La ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc nu s-a prezentat, însă a depus o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, potrivit raportului depus, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.075, consideră plângerea neîntemeiată, lipsită de consistență și suport juridic, bazată pe aplicarea eronată și incorectă a legislației în vigoare, a datelor și circumstanțelor dispuse, pasibilă de a fi respinsă ca nefondată, reieșind din următoarele circumstanțe și motive:

Spre executare silită a parvenit la 07.05.2014, de la creditor, titlul executoriu nr. 2e-303/14 din 13.12.2013 emis de Judecătoria Buiucani m. Chișinău prin care s-a dispus: „A încasa de la SA”XXXXX”, m. Bălți, în beneficiul SRL”XXXXX”, (în lichidare) contravaloarea pretenției executate în mărime de 3.552.499,99 lei”.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii...”, adică la cererea creditorului, conform art.60 din Codul de executare executorul judecătoresc intenționează procedura de executare, iar încheierea de intentare o expediază părților procedurii de executare.

Totodată conform art.60 alin.(4) din Codul de executare „Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b) și e), adică b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat, e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat”.

Conform Codului de executare debitorul are termen benevol de 15 zile de a achita datoria sau poate iniția procedura de conciliere conform art.62 din Codul de executare, care este posibilă la orice etapă a procedurii de executare.

La data de 16.05.2014 a fost emisă Încheierea nr.075/472/14 de intentare a procedurii de executare, conform art.10 din Codul de executare „Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile”.

La data de 30.05.2014 debitorul nu s-a prezentat nici pentru inițierea procedurii de conciliere nici pentru achitarea datoriei. Iar ulterior nici una din părți nu a solicitat reluarea procedurii de conciliere.

Totodată conform art.63 din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept, odată cu intentarea procedurii de executare:

- a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

La data de 04.06.2014 în vederea executării titlul executoriu nr.2e-303/14 din 13.12.2013 a fost emisă Încheierea nr.075/472/14 prin care au fost anunțate în căutarea unitățile de transport ce aparțin SA”XXXXX”.

Totodată, executorul judecătoresc a menționat faptul că până în prezent nu a fost reținut nici un mijloc de transport, iar debitorul nu a transmis executorului spre vânzare nici un mijloc de transport cu scopul de a-l vinde și a stinge datoria.

Debitorul fiind la curent cu procedura de executare încă de la data de 19.05.2014 (când a recepționat încheierea de intentare a procedurii de executare și de aplicare a măsurilor de asigurare a executării) nu a întreprins nici o măsură în scopul stingerii datoriei.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc a comunicat că toate actele executorului judecătoresc sunt în vigoare și nu a fost anulat nici unul cu toate că au fost contestate de debitor.

La data de 15.09.2014, în adresa executorului judecătoresc a parvenit informația cu privire la faptul că debitorul SA”XXXXX” se află în proces de insolvență iar administrator al procesului de insolvență este numit ÎI ”XXXXX”. Respectiv la data de 15.09.2014 în adresa administratorului procesului de insolvență ÎI ”XXXXX”, conform art.104, alin.(2) din Codul de

executare a fost expediat titlul executoriu nr.2e-303/14 din 13.12.2013 emis de Judecătoria Buiucani m. Chişinău în original pentru executare.

De asemenea conform art.104, alin.(4) din Codul de executare, cheltuielile de executare vor fi achitate de administrator/lichidator prioritar altor categorii de creanţe.

Conform art.38 Cod de Executare *“Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc”*, iar conform art. 11 lit. h) din Codul de executare, *încheierile executorului judecătoresc sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit alin.(1) art.140 a Legii Insolvabilităţii: *“Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului”*. Astfel, la cererea de validare a creanţelor a fost anexată Încheierea nr.075-472/14 din 15.09.2014 privind încasarea onorariului şi a cheltuielilor de executare. Mai mult ca atât Încheierea nr.075-472/14 din 15.09.2014 nu a fost contestată de debitor sau alţi participanţi ai procesului de insolvabilitate, fiind în vigoare până în prezent.

Totodată este de menţionat că conform art.75 al Legii Insolvabilităţii, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului şi administratorului se anulează de drept şi aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Potrivit Legii Insolvabilităţii, toate achităriile se efectuează de către administratorul insolvabilităţii sub controlul instanţei de insolvabilitate.

Reieşind din cele solicitate de SA”XXXXX” executorul consideră plângerea neîntemeiată, iar petiţionarii intenţionat încearcă să ducă colegiu în eroare invocând diferite motive neîntemeiate.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii. Totodată, potrivit art.44 alin.(3) din Codul de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, potrivit materialelor prezentate de către executorul judecătoresc XXXXX, licenţa nr.075, acesta la data de 16.05.2014, la solicitarea creditorului SRL”XXXXX” a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-303/14 din 13.12.2013, despre care fapt a fost informat debitorul SA”XXXXX” la 19.05.2014, în conformitate cu art.60 din Codul de executare.

La aceeaşi dată, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, în conformitate cu art.63 din Codul de executare, potrivit căruia în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestrul pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii.

Ulterior, prin încheierea din 04.06.2014 executorul judecătoresc a anunţat în căutare mijloacele de transport ce aparţin debitorului SA”XXXXX”.

Totodată, potrivit materialelor prezentate de către executorul judecătoresc, s-a constatat că la interpelarea din 24.06.2014 a dlui XXXXX – lichidator al SRL”XXXXX” prin care a solicitat să-i fie comunicate măsurile de executare silită întreprinse, bunurile debitorului și grevările înregistrate față de acestea, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.075, a expediat răspunsul din 25.06.2014, potrivit căruia: disponibilul în contul debitorului aflat la BC XXXXX SA este de 11.574,30 lei; datoria față de Bugetul Public Național la 27.05.2014 constituie suma de 1.432.472,64 lei; bunurile imobile de care dispune debitorul sunt sechestrate și gajate în favoarea BC XXXXX SA; asupra mijloacelor de transport sunt aplicate 7 sechestruri și instituit gaj; nu a fost identificat locul aflării mijloacelor de transport date în căutare.

Ulterior, în rezultatul intentării la 11.09.2014 a procesului de insolvență față de SA”XXXXX”, executorul judecătoresc a transmis documentul executoriu administratorului de insolvență prin încheierea din 15.09.2014.

Mai mult decât atât, după cum a menționat dl. Valerii David în cadrul ședinței Colegiului și executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.075, în nota sa informativă, actele executorului judecătoresc au fost contestate în instanța de judecată, fiind în vigoare până în prezent.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.62 la 09.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea în cauză din lipsa constatării temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.075.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar