

**Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești  
pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești din Moldova**

**DECIZIE**

**07 aprilie 2017**

**mun.Chișinău**

**nr.33/324Dfi**

În componența:

Președintele Colegiului:                      Dinu Vataman

Membrii Colegiului disciplinar:            Furdui Ion  
Poalelungi Elena  
Rotaru Vera  
Plotnic Olesea  
Doroftei Igor  
Groza Olga

examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, în baza sesizării domnului Cotruță Sergiu, parvenită prin intermediul Ministerului Justiției

**constată:**

**I. Argumentele autorului sesizării.**

La data de 23.03.2016, Ministerul Justiției a înregistrat cererea dlui Cotruță Sergiu privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căroră Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, conform actului de primire - predare nr.04/10112 din 05.09.2016, sesizarea depusă de dl Cotruță Sergiu a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea dlui Cotruță Sergiu privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.33 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării solicită examinarea oportunității retragerii licenței executorului judecătoresc pentru acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

În motivarea cererii depuse, susține că în urma unui proces judiciar desfășurat în cadrul Judecătoriei Orhei, în cadrul căruia a fost reprezentat de avocatul XXX XXXXX, instanță a emis

hotărârea privind încasarea din contul lui Cotruță Sergiu în beneficiul lui XXXX XXXXX a sumei de aproximativ 16.000 lei.

Menționează că, fiind angajat peste hotarele țării, nu a participat la examinarea cauzei, iar avocatul l-a indus în eroare, comunicându-i că are câștig de cauză în cadrul dosarului sus-menționat.

Indică că a aflat întâmplător despre procedura de executare silită intentată în privința sa în ianuarie 2016, când s-a întors acasă cu ocazia sărbătorilor. Tot atunci a aflat că, executorul judecătoresc XXXXX XXXX a aplicat sechestrul pe terenul deținut în proprietate, evaluându-l la suma de 180.000 lei (pe care o consideră vădit minimalizată); a publicat anunțul privind desfășurarea licitației publice de vânzare a terenului, care a fost vândut prietenului său XXXX XXXXX. Indică că prin încheierea Judecătoriei Botanica din 20.01.15 a fost confirmată licitația organizată de executorul judecătoresc.

Precizează că s-a adresat executorului judecătoresc cu solicitarea de a anula licitația, consimțind achitarea datoriei, dar acesta a refuzat.

În susținerea poziției sale, pretinde că nu a fost informat de către executorul judecătoresc despre acțiunile de executare în modul prevăzut de lege.

În altă privință, susține că executorul judecătoresc pune în sarcina sa achitarea unei datorii contractate de XXXXX XXX (ex-avocatul dlui Cotruță) și nu a întreprins careva măsuri pentru a-l urmări pe acesta direct.

De asemenea, susține că a contestat acțiunile executorului judecătoresc privind organizarea licitației publice de vânzare a terenului, iar prin decizia Curții de Apel din 15.03.2016 (anexată la sesizare) s-a dispus casarea Încheierii Judecătoriei Botanica din 20.01.16 prin care a fost confirmat Procesul-verbal al licitației dn 29.12.2015 și s-a emis o încheiere nouă prin care s-a dispus a nu se confirma Procesul-verbal al licitației privind vânzarea bunului imobil din mun. Chișinău, or.XXXX, str.XXXX, adjucecat de către dl XXXX XXXXX.

De asemenea, autorul sesizării deplînge comportamentul executorului judecătoresc, pe care îl califică ca fiind brutal și agresiv. În susținerea pretențiilor respective, relevă că în baza plângerii sale, Centrul Național Anticorupție a intentat două cauze penale pe numele executorului judecătoresc și a avocatului (copiile ordonanțelor fiind anexate la cerere).

Petiționarul Cotruță Sergiu în ședință nu s-a prezentat, dar conform telefonogramei anexate la materialele dosarului se atestă că acesta a fost informat despre data și ora ședinței, solicitînd telefonic remiterea deciziei la adresa electronică prezentată secretariatului.

**II.** Prin decizia nr.33/119Da din 29 martie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.33 din 09.03.17 depuse de Cotruță Sergiu privind acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

### **III. Poziția executorului judecătoresc**

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc a invocat în nota informativă prezentată că procedura de executare a fost intentată la 12.11.14 la cererea creditorului, XXXX XXXXX.

Încheierea de intentare a fost expediată debitorului la adresa str. XXXXXX (*adresă indicată în documentul executoriu*), dar avizul de recepția a confirmat că scrisoarea nu a fost înmănată destinatarului sau altei persoane pe motivul expirării termenului de păstrare.

În SIC ACCES Web figurează ca și viză de domiciliu a debitorului s. XXXX, rl. XXXX - unde la fel au fost expediate citații și încheieri, care, la fel, nu au fost recepționate, pe motiv că debitorul nu locuiește la această adresă.

La 12.11.14 a fost emisă încheierea de asigurare a executării. Conform informațiilor parvenite, debitorul nu dispune de bunuri mobile și mijloace bănești. Din acest considerent, la 29.10.15 a fost întocmit procesul-verbal de sechestrul a bunului imobil ce aparține debitorului – teren din or. XXXXX și antrenat un specialist pentru evaluarea acestuia.

Pentru a respecta prevederile alin. (4) a art. 67 CE, executorul afirmă că a înștiințat debitorul prin intermediul Monitorului Oficial.

Conform raportului de evaluare, bunul a fost evaluat la 180400 lei și acest raport nu a fost contestat de niciuna dintre părți pînă în prezent.

La 11.12.15 în ziarul Moldova Suverană a fost publicat anunțul privind vânzarea terenului debitorului, numită pentru 29.12.15, cu prețul de start 144320 lei (adică - 20% din prețul de evaluare). La licitație s-au înscris 2 persoane, care au depus declarații pe propria răspundere că întrunesc condițiile de participare prevăzute la art. 130 și 131 CE.

Bunul a fost procurat în urma licitației de dnul XXXX XXXX la suma de 149 000 lei, suma integrală fiind depusă la contul executorului judecătoresc în aceeași zi. La 31.12.15 s-a solicitat judecătoriei Botanica confirmarea Procesului-verbal de licitație. La 20.01.16 judecătoria Botanica a confirmat licitația din 29.12.15.

Comunică executorul judecătoresc că nu are în executare vreun dosar unde debitor să fie XXXXX XXXX, ci doar prin dispoziția de conexare a CTEJ Centru nr. 2014c s-a dispus efectuarea unei singure executări de către el în privința bunurilor lui Cotruță Sergiu.

În ceea ce privește începerea urmăririi penale, nu i s-a comunicat oficial această informație.

Mai comunică executorul că a fost telefonat de un judecător de la judecătoria Botanica , care l-a rugat sa se întâlnească cu un bun prieten al său. Acest prieten s-a prezentat drept XXXXX XXXX, colonel de poliție și șef al Poliției de Frontieră la Aeroportul Chișinău și a cerut executorului să găsească soluții pentru a anula vânzarea bunului, deoarece terenul de facto îi aparține lui, fiind doar formal înregistrat pe Cotruță Sergiu. În aceeași zi – 21.01.16 – a fost telefonat și adjudecatarul terenului, fiind la fel amenințat pentru a renunța la teren.

Executorul judecătoresc afirmă că deține înregistrări audio ce confirmă aceste fapte și combat afirmațiile debitorului, la fel la biroul său are înregistrări video, care denotă că a avut un comportament corect cu debitorul.

Referitor la decizia Curții de Apel Chișinău, menționează că această anulează încheierea primei instanțe, dar nu apreciază drept ilegal procesul-verbal al licitației, cum afirmă autorul sesizării.

Relevă executorul judecătoresc că judecătorul Curții de Apel, XXXX XXXX ar fi rudă (cumătră) cu dl XXXX XXXXX și, respectiv, participînd la examinarea recursului, ar fi procedat conform doleanțelor acestuia.

Consideră că plîngerea respectivă este o răfuială, în scop de a răzbunare pentru că a vîndut bunul ce aparțin de jure debitorului, dar a afectat interesele colonelului de poliție, de facto.

Executorul judecătoresc, fiind prezent în ședință a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitând respingerea sesizării dlui Cotruță Sergiu, ca fiind neîntemeiată.

#### **IV. Constatările plenului Colegiului disciplinar:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc prezentate în nota informativă și cele expuse în cadrul ședinței, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

Conform alin.(1) art.22<sup>1</sup> al Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Potrivit lit. b<sup>2</sup>) alin.(2) al art.21 alin. (2) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, constituie abatere disciplinară, *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

Reieșind din conținutul sesizării, se constată că, faptele imputate executorului judecătoresc XXXXX XXXX, pasibile de răspundere disciplinară, se reduc la **încălcarea de către executorul judecătoresc a modului de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare.**

Astfel, în procesul de examinare a sesizării, a fost stabilit că procedura de executare a documentului executoriu nr.2-1823/13 din 20.01.2014, care a finalizat cu petrecerea la data de 29.12.2015 a licitației publice, în cadrul căreia terenul din mun.XXXX, or.XXXX, str.XXXX, care aparținea cu drept de proprietate privată dlui Cotruță Sergiu, a fost adjudecat de către dl XXXX XXX, s-a desfășurat în lipsa debitorului Cotruță Sergiu, care, după cum a menționat și executorul judecătoresc, nu a fost înștiințat despre acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, scrisorile expediate în adresa acestuia fiind nereclamate.

Astfel, Colegiul subsemnează aprecierilor instanței judecătorești consemnate în Decizia nr.2r-330/16 din 15.03.2016 conform căroră, **rațiunea procedurii de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților procedurii de executare rezidă în asigurarea transmiterii mesajului cuprins în act către debitor, și nu îndeplinirea unei formalități prevăzute de lege.**

Or, în sensul normei stipulate la art.67 CE, **actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.**

În această privință, Colegiul a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins careva măsuri în vederea identificării și/sau contactării membrilor de familie a debitorului, rudelor, afiniilor acestuia sau persoanei cu funcție de răspundere din primărie, președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite corespondența debitorului, sau măcar pentru a-l informa despre conținutul acestora.

Pasivitatea manifestată de către executorul judecătoresc în acest sens a avut drept urmare lezarea intereselor debitorului, care nefiind în cunoștință de procedura de executare, a fost în imposibilitate a-și exercita drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Totodată, prin prisma dispozițiilor art.72 CE, legiuitorul a instituit mecanismul anunțării în căutare a debitorului în cazul când prezența acestuia la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Remediul de care, potrivit explicațiilor executorului judecătoresc enunțate în cadrul ședinței, nu s-a uzat.

În altă privință, Colegiul notează că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Astfel, din materialele dosarului, se atestă că Anunțul privind organizarea licitației de vânzare a bunului imobil din or.XXXX, str.XXXX, a fost publicat în ziarul Moldova Suverană la **data de 11.12.2015**.

În corespundere cu dispozițiile lit.c) alin.(1) art. 23<sup>1</sup> al aceleiași legi, **în redacția Legii din 01.07.2016**, Colegiul disciplinar dispune încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>.

Potrivit alin.(1) al art. 21<sup>1</sup>, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.**

În privința acestui aspect, Colegiul a reținut că sesizarea a fost depusă în adresa Colegiului disciplinar **la data de 29.04.2016, adică pînă la intrarea în vigoare a prevederilor art. 21<sup>1</sup>.**

În speță, Colegiul consideră pertinentă aplicarea prin analogie a principiului ultraactivității legii penale, în virtutea căruia, urmează a fi aplicate prevederile legislative, care prevăd un termen de prescripție a răspunderii mai redus.

Astfel, prin prisma art.24 alin.(5) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **în redacția Legii din 17.06.2010, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și cel târziu la un an de la data comiterii ei.**

Prin urmare, examinînd faptele invocate în cuprinsul sesizării în coraport cu prevederile legale enunțate *supra*, Plenul Colegiului disciplinar consideră necesar a înceta procedura disciplinară în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

În altă privință, autorul sesizării invocă comportamentul, pretins neadecvat al executorului judecătoresc manifestat în raport cu petiționarul, în cadrul prezentării ultimului la biroul executorului judecătoresc, afirmații negate de către dl XXXXX XXXX în explicațiile prezentate în nota informativă.

La caz, sunt relevante prevederile pct. 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, conform cărora **procedura disciplinară este guvernată de principiul prezumției nevinovăției executorului judecătoresc.**

Examinînd pretențiile autorului sesizării privitor la comportamentul executorului judecătoresc în coraport cu prevederile normative enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge acest capăt de cerere ca fiind nedovedit și, prin urmare, neimputabil executorului judecătoresc.

Totodată, din conținutul sesizării se desprinde și manifestarea dezacordului autorului sesizării cu acțiunile procedurale ale executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare, evaluarea bunului imobil, organizarea și petrecerea licitației de vânzare a bunului imobil.

La acest capitol, Colegiul consemnează că în virtutea dispozițiilor art.114 al Constituției RM, art.9 și art.161 al Codului de executare, exercitarea controlului legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, aparține exclusiv autorității judecătorești.

Reiesind din cele expuse, în temeiul lit.c) alin.(1) art. 23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Plenul Colegiul disciplinar

#### **decide:**

- 1.** Încetarea procedurii disciplinare inițiate în baza sesizării depuse de Cotruță Sergiu în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară.
- 2.** Publicarea prezentei decizii pe pagina web oficială a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în modul prevăzut de alin.(6) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
- 3.** Prezenta decizie poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**