

DECIZIE

Nr.28/266Dfa

mun. Chișinău

07 aprilie 2017

Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,
ROTARU Vera,
DOROFTEI Igor,
POALELUNGI Elena,
FURDUI Ion,
GROZA Olga,
PLOTNIC Olesea,

Examinând în ședința din 07.04.2017, sesizarea depusă privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.036 .

Depusă de: Dna Guțanu Olesea.

CONSTATĂ:

1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. Autorul sesizării este invalid de gradul III. Urmare a procesului de divorț, fostul soț a fost obligat să achite pensia de întreținere pentru fiul minor, născut în anul 1998, pînă la atingerea majoratului.
- b. Din afirmațiile autorului sesizării, inițial procedura de executare a fost pornită la executorul judecătoresc ISCHIMJI Elena și ulterior strămutată la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036, care activează în circumscripția raionului XXXXX.
- c. În procesul strămutării, s-a constatat că titlul executoriu a fost pierdut, creditorul fiind obligat să-l restabilească la Judecătoria Fălești.
- d. În anul 2015, autorul sesizării s-a adresat cu o scrisoare în adresa executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.036, solicitând informație referitor la etapa și evoluțiile în executarea documentului executoriu. La fel, s-a punctat că la acea perioadă debitorul a acumulat o datorie față de creditor de circa 20 000 lei. Creditorul nu încasat nici o plată în procesul de executarea hotărârii de judecată. Executorul Judecătoresc în scrisoarea de răspuns a comunicat creditorului precum că debitorul nu execută hotărârea judecătorească. Cît privește acțiunile care au fost întreprinse în vederea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a evitat să se expună exhaustiv.
- e. Per ansamblu, autorul sesizării se plînge pe faptul că nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu din partea executorului judecătoresc.
- f. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.036, și aplicarea sancțiunii stabilite de art.24 al. 1) lit. e) din Legea nr. 113, retragerea licenței executorului judecătoresc.

2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

- a. La data de 21.02.2011, a fost intentată procedura de executare în vederea punerii în aplicare a titlului executoriu nr. 2-391/2007 din 31.05.2007 privind încasarea din contul dlui Guțanu Marin Constantin, în contul Guțanu Olesea Tudor a pensiei de întreținere pentru întreținerea copilului minor în sumă de 450 lei lunar, începând cu data de 04.05.2007.

- b. La data de 21.02.2011, a fost emisă încheierea privind asigurarea executării, fiind remisă în adresa părților procedurii de executare și altor autorități publice și deținători de registre publice.
- c. Urmare a parvenirii informațiilor, s-a constatat că debitorul deține în proprietate două mijloace de transport. Pe acestea au fost aplicate interdicții de înstrăinare, fiind date în căutare.
- d. La fel, executorul a perfectat 10 citații de prezentare a debitorului la executorul judecătoresc. La nici o citație debitorul nu a dat curs și nu s-a prezentat la biroul executorului.
- e. La data 08.09.2016, executorul a ieșit la fața locului însă debitorul nu a fost găsit la domiciliu.
- f. La data de 16.11.2016, a fost perfectat un demers în adresa judecătoriei Anenii Noi privind aplicarea interdicției de eliberare a documentelor de stare civilă.
- g. La data de 06.04.2017, executorul judecătoresc a avut o discuție telefonică cu rudele debitului care au comunicat că acesta nu se află în sat, iar locul aflării acestuia este necunoscut. În context, a fost perfectată o interpelare la Primăria satului Mereni, r-nul Anenii Noi, pentru verificarea și confirmarea acestui fapt.
- h. În opinia executorului judecătoresc, rolul creditorului în procesul de executare silită este unul pasiv, limitându-se la câteva scrisori în adresa executorului, întrebând despre evoluția procesului de executare.

3. Avînd în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar și întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Autorul sesizării a declarat că, anterior strămutării documentului executoriu la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036, acesta a fost în procedură la executorul judecătoresc ISCHIMJI Elena. În materialele procedurii de executare prezentate de executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036, nu s-au identificat careva documente procesuale care ar confirma acest fapt.
- b. Procedura de executare silită a fost intentată la data de 21.02.2011. Până la examinare admisibilității prezentei sesizări (07.04.2017), aceasta a avansat doar până la etapa de localizare a debitorului. Acțiunile executorului judecătoresc în privința identificării și căutării debitorului nu s-au soldat cu careva rezultate, deși au avut un caracter repetitiv de-a lungul a șase ani. Faptul că executorul judecătoresc la data de 06.04.2017 a luat legătura cu reprezentării acestuia, chiar în ajunul examinării sesizării de către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, se percepe ca o rezervă din partea executorului judecătoresc în executarea efectivă a documentului executoriu.
- c. Executorul judecătoresc, a perfectat zece citații în adresa debitorului timp de șase ani, pînă a purces la următoarea acțiune permisă de Codul de Executare, și anume aplicarea interdicției de la perfectarea actelor de stare civilă și de identitate. În materialele puse la dispoziția Colegiului disciplinar de executorul judecătoresc, nu se regăsesc dovezi că citațiile au fost remise destinatarului, iar în caz că nu au fost livrate debitorului care ar fi motivul (eventual avizele de recepție, în caz că au fost remise prin intermediul serviciului poștal).
- d. Un alt aspect, neelucidat de executorul judecătoresc țin de mijloacele de transport ale debitorului pe care au fost aplicate interdicție de realizare și date în căutare prin încheierea nr. 036p/a-175r/2013 din 15.05.2013. De la aplicarea interdicției, până la momentul examinării sesizării de către Colegiul Disciplinar (07.03.2017), nu au fost înregistrate careva acțiuni din partea executorului judecătoresc, în virtutea atribuțiilor sale, pentru a interpela autoritățile publice abilitate și impulsiona identificarea mijloacelor de transport. În același context, în materialele procedurii de executare nu se regăsește nici un document procesual care ar atesta valoarea restanței debitorului, calculată în temeiul de art. 114 din Codul de Executare, pentru a permite corelarea obligației pecuniare cu valoarea bunurilor sechestrate și date în căutare.
- e. În materialele și informațiile prezentate Colegiului, executorului judecătoresc nu se referă și nu argumentează tardivitatea aplicării interdicțiilor și sechestrului pe mijloacele de transport ale

debitorului, abia peste doi ani (prin încheierea nr. 036p/a-175r/2013 din 15.05.2013) de la notificarea autorităților abilitate despre asigurarea executării prin încheierea nr. 036-112/2011 din 21.01.2011.

- f. Per ansamblu, Colegiul ajunge la concluzia că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036, pentru executarea documentului executoriu nr. 2-391/2007 din 31.05.2007 sunt ineficiente, neglijente și inconsecvente pe parcursul perioadei de șase ani. Colegiul este de părerea că acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc contravin normei imperative stabilite în art. 8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, prin care acesta este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.
- g. Careva circumstanțe care ar demonstra complexitatea procedurii de executare care ar argumenta durata și nici intermitențele între acțiuni, nu au fost identificate de Colegiu din materialele prezentate de executorul judecătoresc.
- h. Cît privește afirmațiile executorului judecătoresc precum că prestația creditorului în procedura de executare este una pasivă, Colegiul consideră că aceasta este neprobată. La materialele procedurii de executare se regăsește adresarea autorului sesizării din 04.08.2015, prin care se atestă interesul în executarea documentului executoriu. Totodată, executorul judecătoresc nu solicitat creditorului careva acțiuni sau semnalat careva dificultăți privind executarea documentului executoriu, care au rămas fără răspuns din partea creditorului. Drept urmare, pasivitatea creditorului nu poate fi invocată ca fiind pertinentă cauzei, ce ar influența eficiența procedurii de executare și lipsei unor acțiuni de executare eficiente.
- i. De asemenea, Colegiul constată că acțiunile executorului nu au fost unele coerente și logice. Aceasta la rândul său a avut drept consecință repetitivitatea acțiunilor de citare a debitorului, ignorând rezultatele acțiunilor anterioare de acest gen. Este de competența executorului să își organizeze activitatea în așa măsură, încât să asigure respectarea termenilor impuși de lege în cadrul procedurii de executare, precum și în fiecare caz de executare silită, individual să decidă pe marginea unui plan coerent și să realizeze acțiuni eficiente de executare în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.
- j. Cît privește solicitarea autorului sesizării privind aplicarea sancțiunii de retragere a licenței de executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.036, Colegiul evidențiază că sancțiunea în cauză este cea mai aspră stabilită de lege. Urmare a examinării subiectului prin prisma caracterului și gravității abaterii; împrejurărilor în care abaterea a fost săvârșită; cauzelor și consecințelor abaterii; gradului de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc și impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc, Colegiul este de o părerea că această solicitare este în contradicție cu principiul gradualității și proporționalității sancțiunii.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

- k. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

- l. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat nota informativă despre executarea procedurii de executare prin intermediul poștei electronice. La fel, a prezentat prin poșta email copia de pe procedura de executare (25 de pagini). La examinarea sesizării în fond de către Colegiu, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036, nu a fost prezent. Acesta în nota informativă pe marginea cauzei, a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa.
- m. Neprezentarea executorului judecătoresc la ședința de examinare în fond a sesizării nu împiedicat Colegiul să evalueze și să cerceteze obiectiv circumstanțele și prestația executorului în procedura de executare prin prisma obligațiilor stabilite de lege.
- n. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc i-au fost garantate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.
- o. La examinarea în fond, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat telefonic. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

Constatarea abaterii disciplinare

- p. Examinând circumstanțele cauzei, inclusiv prin prisma pc. 52, 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul constată că omisiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.036, în procesul de executare a documentului executoriu nr. 2-391/2007 din 31.05.2007 și sesizate de dna Guțanu Olesia Tudor, cad sub incidența prevederilor lit. e), al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit. e), al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume, *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare* a documentului executoriu nr. 2-391/2007 din 31.05.2007 de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.036.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a), alin.(1), art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie pe o durată de 8 ore academice.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar