

## DECIZIE

### Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești din Moldova

12 mai 2017

mun.Chișinău

nr.15/477Dfs

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului disciplinar: CATAN Tatiana,  
DOROFTEI Igor,  
Lilian DELIU,  
FURDUI Ion,  
MATVEI Livia,  
PLOTNIC Olesea

examinînd în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, în baza sesizării parvenite de la Coșeruba Nicolae prin intermediul Ministerului Justiției al RM (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.15 din 09.03.17*),

#### constată:

#### I. Argumentele autorului sesizării.

La data de 18.02.2016, în adresa Ministerului Justiției al RM a parvenit cererea cet. Coșeruba Nicolae privitor la faptele ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, în temeiul căreia a fost sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea după caz, a abaterii disciplinare în conformitate cu procedura disciplinară, sesizarea fiind înregistrată cu nr.15 din 09.03.17.

În motivarea sesizării, autorul menționează că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI01 794323 din 17.03.13 cu privire la încasarea din contul lui Coșeruba Nicolae în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 100 lei, emite la data de 11.11.2014 încheierea nr.105-1607/14 privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de eliberare și/sau prelungire a pașaportului.

Relatează petiționarul că, în pofida faptului că executoul judecătoresc nu a respectat procedura reglementată de normele imperative ale art.60 din Codul de executare, și că a recepționat încheierea nr.105-1607/14 din 11.11.14 abia la începutul lunii decembrie a anului 2014, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, în vederea achitării amenzii contravenționale.

Totodată, indică autorul sesizării că executorul judecătoresc i-a comunicat despre obligativitatea achitării cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare silită în mărime totală de 825 lei, dintre care 100 lei onorariul executorului judecătoresc.

Potrivit petentului, la solicitarea de a-i fi prezentată încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și borderoul de calcul corespunzător, executorul judecătoresc a manifestat un comportament agresiv, omițind satisfacerea solicitărilor înaintate.

Ulterior, notează Coțeruba Nicolae, că încheierea sus-nominalizată a fost contestată în instanța de judecată, iar **prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 martie 2015 s-a dispus anularea încheierii privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de eliberare și/sau prelungire a pașaportului din 12 noiembrie 2014.**

Drept urmare, la data de 20.05.2015, dl Coțeruba Nicolae s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, care, reieșind din cele consemnate în sesizare, i-a ripostat că nu va executa niciodată dispoziția instanței de judecată.

Prin scrisoarea expediată la data de 05.06.2015 cu aviz recomandat, debitorul Coțeruba Nicolae a solicitat repetat executorului judecătoresc ridicarea măsurii de asigurare aplicate, dar careva răspuns la cererea expediată nu a recepționat.

Concomitent, indică petiționarul că, **prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 24 septembrie 2015 emisă pe maguea sesizării lui Coțeruba Nicolae, avînd ca obiect aceeași problemă, executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare.** Însă, aplicarea sancțiunii disciplinare nu a condiționat ridicarea interdicției de eliberare a pașaportului și buletinului de identitate.

Coțeruba Nicolai consideră că acțiunile executorului judecătoresc nu se înscriu în cerințele reglementate de Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și Codul de executare al RM, motiv din care solicită examinarea faptelor executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare prevăzute de lege.

Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii ședinței, dar a solicitat examinarea sesizării în lipsa sa și informarea despre decizia adoptată.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Prin decizia nr.15/115 din 29 martie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.15 din 09.03.17 depuse de cet. Cotruța Nicolae privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenumului Colegiului disciplinar.

## **III. Poziția executorului judecătoresc**

Executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, i-a fost solicitată prin expedierea mesajului la adresa electronică a executorului judecătoresc (XXXXX@mail.ru) expunerea poziției vis-a-vis de cele invocate de către Coțeruba Nicolai și prezentarea materialelor confirmative întru combaterea argumentelor petiționarului.

La etapa examinării admisibilității sesizării, în conformitate cu pct.43 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc a remis, la adresa electronică a Colegiului disciplinar *Expunerea de poziție*, în care relevă că: *“Procedura de executare a fost intentată în*

*interiorul termenului de prescripție. Nici instanța de judecată, nici Colegiul disciplinar nu s-a bazat pe încheierea de intentare.”*

Sușține că nu a primit copiile solicitărilor de la petent. Copiile avizelor de recepție sunt semnate de altă persoană, pe care executorul judecătoresc nu o cunoaște.

Executorul nu a oferit explicații referitor la motivele pentru care nu a executat încheierea instanței de judecată privind anularea interdicției de eliberare a pașaportului.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 07 aprilie 2016, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, nu s-a prezentat, deși a fost informată despre data și ora ședinței, și nu a comunicat motivele neprezentării.

În cadrul ședinței din data de 07 aprilie 2016, Plenul Colegiului disciplinar a apreciat informația prezentată de către executorul judecătoresc drept insuficientă pentru examinarea obiectivă a sesizării, în legătură cu care fapt a decis amânarea examinării cauzei disciplinare pentru următoarea ședință, cu informarea executorului judecătoresc despre obligația de a prezenta o notă informativă detaliată, însoțită de copiile actelor din procedura de executare.

La data de 21 aprilie 2017, prin intermediul poștei electronice, executorului judecătoresc i-a fost comunicat rezultatul ședinței Colegiului disciplinar din data de 07 aprilie 2016, fiindu-i solicitate, în conformitate cu indicațiile Colegiului disciplinar, copiile materialelor din procedura de executare.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 26.04.17, executorul judecătoresc nu s-a prezentat și nu a prezentat materialele solicitate, dar prin intermediul poștei electronice (la adresa Colegiului disciplinar) la 26.04.17, ora 07.<sup>53</sup>, a solicitat amânarea examinării cauzei disciplinare, pe motiv că se află la tratament medical și este în imposibilitate de a se prezenta în ședință. În acest context, examinarea sesizării a fost amânată.

În cadrul următoarei ședințe a Colegiului disciplinar, stabilită pentru data de 12 mai 2017, despre care executorul judecătoresc a fost înștiințat la adresa electronică, XXXXX, licența nr.105, iarși nu s-a prezentat și nu a oferit careva informații suplimentare.

#### **IV. Constatările plenului Colegiului disciplinar:**

Examinând temeiurile invocate în sesizare, în coraport cu raportul Completului de admisibilitate, informația prezentată de către executorul judecătoresc, solicitările petiționarului, precum și materialele dosarului disciplinar administrat, plenul Colegiului Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

La 07.04.2016, Ministerul Justiției al RM a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării cererii dlui Coțeruba Nicolae și elucidării faptelor executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, invocate în conținutul acesteia, cu constatarea, după caz, a abaterii disciplinare.

Din conținutul sesizării rezultă că, avînd în gestiune procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI01 794323 din 17.03.13 cu privire la încasarea din contul lui Coțeruba Nicolae în beneficiul statului a amenzii contravenționale în mărime de 100 lei, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, la data de 11.11.2014, emite încheierea nr.105-1607/14 privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de eliberare și/sau prelungire a pașaportului.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, debitorul Coțeruba Nicolae a contestat actul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.161-163 din Codul de executare al RM.

Prin încheierea Judecătoriei or. Drochia din 26 martie 2015 s-a dispus admiterea acțiunii depuse de Coțeruba Nicolae și anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, privind

aplicarea în privința debitorului a interdicției de eliberare și/sau prelungire a pașaportului din 12 noiembrie 2014.

În conformitate cu alin.(7) art.23 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Astfel, ținând cont de faptul că întru respectarea principiului contradictorialității și a garantării dreptului la apărare, ședința Colegiului disciplinar a fost amânată de două ori, întru evitarea tergiversării nejustificate a termenului de examinare în fond a sesizării, Plenul Colegiului apreciază posibilă examinarea cauzei disciplinare în lipsa executorului judecătoresc.

Reieșind din circumstanțele de fapt și drept stabilite în urma examinării, Colegiul disciplinar reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile lit.b) alin.(1) art.63 din Codul de executare (*în redacția Legii în vigoare pînă la 28.04.17*) „**În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvîrși anumite acte.**”

Totodată, reieșind din prevederile art.9, lit. k) alin.(1) art.44, alin.(2) art. 63 CE, art.161-163CE, **încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată.**

Subsecvent, norma stipulată la alin.(5) art.63 CE (*în redacția Legii în vigoare pînă la 28.04.17*), prevedea expres că **sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanță, se admite doar în temeiul încheierii executorului judecătoresc.**

Prin urmare, avînd în vedere că prin încheierea instanței de judecată din 26 martie 2015 s-a dipus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de eliberare și/sau prelungire a pașaportului, ultima urma să întreprindă măsurile necesare întru executarea actului de dispoziție judecătoresc.

În această privință, sunt relevante prevederile art.2 al CE, care stabilește imperativ **obligția executorului judecătoresc de a asigura executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative.**

Astfel, ținând cont că cererea dlui Coțerubă Nicolae (prin care acesta solicită executarea încheierii instanței de judecată din 26 martie 2015) datează din 16.02.2016, Colegiul reține **ignorarea normelor legale**, ce stabilesc anumite exigențe față de activitatea de executare silită desfășurată de executorii judecătorești, manifestate prin neconformarea executorului judecătoresc față de actul judecătoresc și prevederile cadrului legislativ în vigoare, pe o **durată de aproximativ un an.**

Mai mult decât atât, Colegiul a stabilit că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, a fost vizat în cadrul unei cauze disciplinare anterioare, avînd la bază același temei – și anume, refuzul executorului judecătoresc de a anula măsura de asigurare aplicată în privința cet. Coțeruba Nicolae, care a finalizat cu emiterea unei decizii (din data de 24.09.2016), prin care s-a dispus sancționarea disciplinară executorului judecătoresc sub formă de mustrare.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul remarcă caracterul continuu al comportamentului contrar prevederilor legale manifestat de executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI01 794323 din 17.03.13, de natură să afecteze imaginea profesiei de executor judecătoresc, per ansamblu, drepturile persoanei, care a formulat sesizarea, dar și autoritatea puterii judecătorești, al cărui act de dispoziție este ignorat cu insistență de executorul judecătoresc.

În acest sens, Colegiul apreciază că argumentele executorului privind faptul că cererea dlui Coțeruba nu i-a fost înmănată par a fi puțin plauzibile, în contextul când, **cel puțin din septembrie 2015 (când i s-a aplicat sancțiunea), executorul judecătoresc știa despre existența actului judecătoresc, prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare, cât și despre solicitările autorului sesizării.**

În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază critic atitudinea manifestată de executorul judecătoresc vis-a-vis de solicitările organului disciplinar, care a determinat pe de o parte, sporirea complexității cauzei, din cauza nerespectării dispozițiilor alin.(5) art. 23 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, dar și tergiversarea examinării sesizării, prin amînarea repetată a ședinței Colegiului disciplinar, fără ca aceste amânări să ducă la conturarea poziției executorului judecătoresc și/sau oferirea unor informații/materiale relevante pentru examinarea cazului.

Ținînd cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că omisiunea executorului judecătoresc de a ridica interdicția aplicată prin încheierea nr.105-1607/14 din 11.11.2014, în pofida încheierii judecătorești prin care a fost anulat actul executorului judecătoresc, în temeiul căruia a fost aplicată măsura de asigurare, este susceptibilă de a fi calificată drept abatere disciplinară, circumscrisă lit. d) și e) ale alin.(2) art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume – tergiversarea sistematică sau **neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și refuz nemotivat de a efectua acte de executare.**

În ordinea stabilită de prevederile pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, determinarea sancțiunii disciplinare are la bază următoarele elemente cumulative: caracterul și gravitatea abaterii; împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; cauzele și consecințele abaterii; gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; conduita executorului judecătoresc; impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Astfel, ținînd cont de faptul că:

(i) abaterea are un caracter continuu și un grad de gravitate sporit (datorat, inclusiv, faptului că se manifestă pe o durată de timp îndelungată, limitează, în mod nejustificat un drept fundamental al autorului sesizării și neglijează un act de dispoziție judecătoresc obligatoriu);

(ii) conduita executorului judecătoresc denotă persistența în comportamentul nihilist (chiar după aplicarea unei sancțiuni anterioare) și

(iii) faptele vizate în sesizare au un impact negativ constant asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc,

în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23<sup>1</sup>, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

**decide:**

1. Se admite sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în baza plîngerii cet. Coțeruba Nicolae, privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105.
2. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.105, a abaterii disciplinare prevăzute la lit. d) și e) ale alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
3. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.105, sancțiunea disciplinară stabilită de lit.c) alin.(1) art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume – amendă în mărime de 600 u.c. Neachitarea acestei amenzi în termen de 30 de zile atrage suspendarea de drept a activității executorului judecătoresc în condițiile art. 18 al Legii privind executorii judecătorești.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
5. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**