

DECIZIE

privind examinarea sesizării nr.14 din 09.03.2017 depusă de Ministerul Justiției, în baza adresării Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal

07 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor Colegiului disciplinar:

Olesea Plotnic

Ion Furdui

Igor Doroftei

Elena Poalelungi

Vera Rotaru

Olga Groza

Secretarului: Cristina Cecan

examinând în ședință publică sesizarea Ministerului Justiției, depusă în temeiul adresării Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, nr.02-06/370 din 24.03.2016, prin care a fost solicitată atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.010, Colegiul

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În adresa Ministerului Justiției a parvenit demersul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în care s-a invocat faptul că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, având calitatea de utilizator al Registrului bunurilor imobile gestionat de Întreprinderea de Stat "Cadastru", a accesat datele cu caracter personal ale cet. XXXXX, în absența unui scop și temei legal care ar justifica exercitarea atribuțiilor executorului judecătoresc prevăzute de art.22 din Codul de executare.

Executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, nu a prezentat în termen informația solicitată de Centru prin interpelarea nr.02-7/447 din 31.03.2015, privind prezentarea scopului și temeiului legal al prelucrării datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile în privința dlui XXXXX.

Prin Hotărârea din 18.12.2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău menținută prin decizia Curții de Apel din 17.03.2016, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.74¹ alin.(4) și art.74² alin.(1) Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

În drept, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal consideră că de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, nu au fost respectate drepturile și obligațiile executorului judecătoresc prevăzute de art.22 din Codul de executare, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Demersul înaintat de Centru se întemeiază și pe faptul că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, nu este la prima abatere de ordin contravențional, la moment mai existând încă 2 Hotărâri definitive și irevocabile, prin care s-a constatat că executorul judecătoresc a abuzat de competențele sale atribuite prin lege, încălcând prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în acest sens, fiind admise ingerințe în viața privată a subiecților de date cu caracter personal vizați. De menționat, că din 3 procese contravenționale pornite pe faptul comiterii de către executorul judecătoresc a 6 fapte contravenționale, sancțiunea contravențională sub formă de amendă a fost aplicată doar pe un singur caz în cuantum de 1000 lei, în restul cazurilor fiind încetate pe motivul expirării termenului de prescripție, în acest sens, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, care s-a făcut vinovat de admiterea ingerinței în viața privată a subiecților de date a rămas nepedepsit.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc (*fiind legal înștiințat despre data și ora desfășurării ședinței nu s-a prezentat*) și nu a comunicat Colegiului disciplinar motivele neprezentării. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie.

Dacă executorul judecătoresc lipsește nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform, pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat notele informative, prin intermediul poștei electronice. La data de 17.03.2017 de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, a fost prezentată expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea nr.04/4896 din 08.04.2016 supusă examinării de către completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În opinia sa executorul judecătoresc consideră că sesizarea în cauză din partea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu are nimic cu abaterile disciplinare stabilite conform art.21 al Legii privind executorii judecătorești, ba mai mult ca atât consideră că este un abuz deoarece legea specială prevede drepturile, competența, procedura de examinare cât și subiecții de drept.

Este în drept de a prelucra date cu caracter personal în virtutea legii, care este vina executorului judecătoresc că la aplicarea numelui unui debitor se accesează mai multe persoane. Instanță de judecată nu a dovedit intenția, nu s-a scos careva informații, nu a fost eliberată altor persoane, nu s-a adus care-va prejudicii. Poate e timpul să facem justiție cu ochii închiși, de ce și de ce ne ascundem, precum și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost informată despre înregistrarea de operator doar în anul 2014 pe când accesarea a fost în anul 2013, înțelege că colegii se susțin.

Suplimentar, potrivit notei informative din 07.04.2017 executorul judecătoresc notifică, că nu poate fi aplicată o sancțiune disciplinară deoarece datele din Registrul bunurilor imobile sunt publice, potrivit art.503 din Codul civil, dispune "accesul liber la informație" și anume: (1) orice persoană, fără a fi ținută să justifice vre-un interes, poate cerceta, lua cunoștință de Registrul bunurilor imobile, precum și de documentele adiționale, în condițiile legii.

În ședințele de judecată nu a fost dovedită intenția, scopul și nu a fost scoase careva informații, ultimele fiind vizualizate, probabilitatea cea mai mare din greșală fiind debitori, creditorii sau alte părți în procedura de executare cu nume similar.

A intervenit de mai multe ori la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cât și la ÎS "Cadastru" de a introduce în programă o coloană pentru a fi posibilă identificarea procedurii de executare ca la ACCES Web, dar fără rezultate, legea punând impedimente atât sistemului de executare cât și altor instituții de drept, deoarece o mare parte din instituții nu dau informații, prin urmare consideră că în viitor vom avea o justiție oarbă, și își pune întrebarea unde a rămas transparența, de ce nu e frică, de ce ne ascundem. Executorului judecătoresc îi este teamă că în viitor vom fi nu numai o țară de "minuni", dar și de "nebuni". Cum poate să-și exercite atribuțiile dacă programa unei instituții nu este perfectă, sau pe faptul că dorește să execute documente în folosul statului nefiind avansate este impus să includă mai multe persoane la interpelările făcute

băncilor comerciale, care din 10 persoane, 1,2 persoane au cont. Mai consideră, executorul judecătoresc că nu poate fi sancționat disciplinar un funcționar pentru o faptă ilegală, pentru o faptă permisă de lege, astfel prin desfășurarea procedurii disciplinare se încalcă drepturile sale constituționale, fapt despre care se va adresa filtrelor justiției, până la CEDO, cu încasarea prejudiciilor legale.

Potrivit argumentelor solicitantului, obiectul sesizării are ca temei, parvenirea în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a mai multor adresări din partea persoanelor fizice în care se invocă accesarea de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, a datelor cu caracter personal. În legătură cu acestea au fost efectuate o serie de verificări, în urma cărora s-a constatat accesarea datelor cu caracter personal ale persoanelor efectuate fără scop și temei legal. Aceste persoane, datele cărora au fost accesate, nu dețineau vreo calitate procesuală în procedurile de executare gestionate de executorul judecătoresc, în conformitate cu Codul de executare, precum prevedea executorul judecătoresc că aceste persoane figurează în calitate de debitori, creditorii sau se aflau în relații cu alte persoane pentru urmărirea bunurilor.

De asemenea, în cadrul verificărilor s-a constatat că acces la bazele de date nu avea doar executorul judecătoresc, dar și persoanele angajate ale biroului acestuia. Acest fapt a fost stabilit în cadrul unei discuții telefonice între reprezentantul Centrului și executorul judecătoresc.

Astfel, executorul judecătoresc, considerând discuția telefonică încheiată și telefonul închis, a solicitat angajatei biroului comunicarea parolei de acces la baza de date, care i-a fost comunicată de către aceasta. Discuția respectivă a fost înregistrată de către reprezentantul CNPDCP. În pofida discuției telefonice înregistrate de către colaboratorul Centrului, care dovedea că alte persoane decât executorul judecătoresc dețin accesul la bazele de date, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, a declarat în cadrul audierilor, că deține în exclusivitate parola la acces la bazele de date, Centrul demonstrându-i faptul că accesul îl avea nu doar executorul judecătoresc. Contrapunerea acțiunilor executorului judecătoresc în coraport cu prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal a finalizat cu întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție și înaintarea acestuia spre examinare în instanța de judecată. Dar, de fiecare dată, instanța de judecată înceta procesele contravenționale din motivul expirării termenului de atragere la răspundere contravențională.

La fel, executorul judecătoresc încerca să califice acțiunile Centrului ca fiind imixtiune în activitatea executorului judecătoresc s-au careva presiuni în raport cu activitatea legală desfășurată.

Astfel, din aceste motive, în vederea contracarării unei asemenea practici, Centrul și-a exercitat posibilitatea stabilită prin Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și a sesizat Ministerul Justiției, în vederea semnalării problemei existente, cât și întru examinarea unor asemenea incidente, prin prisma întrunirii elementelor pasibile răspunderii disciplinare, scopul sesizării fiind prevenirea și combaterea unor asemenea practici de către toți operatorii de date cu caracter personal.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor la actele executorului judecătoresc.

În rezultatul examinării sesizării Ministerului Justiției cu nr.04/4896 din 08.04.2016, în coraport cu argumentele invocate de către Centrul Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova prin demersul nr.02-06/370 din 21 martie 2016 cât și în cadrul ședinței Colegiului, atât și explicațiilor executorului judecătoresc depuse pe marginea sesizării și demersului înaintat, colegiul reține următoarele:

- Executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, având calitatea de utilizator autorizat al Registrului bunurilor imobile gestionat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” a accesat datele cu caracter personal care îl vizează pe cet. XXXXX, în absența unui scop și temei legal care ar justifica exercitarea atribuțiilor executorului judecătoresc stipulate de prevederile Codului de executare. Totodată (*potrivit demersului*) se constată faptul că executorul judecătoresc nu este la prima abatere de ordin contravențional, la moment mai existînd două hotărîri irevocabile, prin care a fost stabilit că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.010, a abuzat de competențele sale atribuite prin lege, încălcînd

prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în acest sens fiind admise ingerințe în viața privată a subiecților de date cu caracter personal vizați.

De asemenea, se reține faptul că acces la bazele de date nu avea doar executorul judecătoresc, dar și persoanele angajate ale biroului acestuia, acestea din urmă ne având calitatea de utilizator autorizat al Registrului bunurilor imobile gestionat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”.

Neprezentarea executorului judecătoresc la ședința de examinare în fond a sesizării nu a împiedicat Colegiul să evalueze și să cerceteze obiectiv circumstanțele și prestația executorului judecătoresc prin prisma obligațiilor stabilite de lege.

Analizând cumulul probelor acumulate în cadrul examinării cauzei disciplinare, inclusiv prin prisma pct.52, pct.57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în raport cu norma legală aplicabilă speței Colegiul disciplinar incadrează acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.010, conform prevederilor art.21, alin.(2) lit.b¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Concomitent, se consideră oportun sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în vederea examinării informației prezentate Colegiului disciplinar prin prisma respectării Codului de etică al executorului judecătoresc.

Cu referire la normele aplicabile speței:

Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal:

În conformitate cu prevederilor art.12 alin.(1) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în cazul în care datele cu caracter personal sunt colectate direct de la subiectul datelor, operatorul sau persoana împuternicită de către operator este obligată să-i furnizeze următoarele informații, exceptând cazul în care acesta deține deja informațiile respective:

- 1) Identitatea operatorului sau, după caz, a persoanei împuternicite de către operator;
- 2) Scopul prelucrării datelor colectate;
- 3) Informații suplimentare, precum:
 - a) Destinatarul sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal;
 - b) Existența drepturilor de acces la date, de intervenție asupra datelor și de opoziție, precum și condițiile în care acestea pot fi exercitate;
 - c) dacă răspunsurile la întrebările cu ajutorul cărora se colectează datele sunt obligatorii sau voluntare, precum și consecințele posibile ale refuzului de a răspunde.

Potrivit prevederilor art.14 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul de a obține de la operator sau persoana împuternicită de către acesta, la cerere și în mod gratuit:

- a) rectificarea actualizarea, blocarea sau ștergerea datelor cu caracter personal a căror prelucrare contravine prezentei legi, în special datorită caracterului incomplet sau inexact al datelor;
- b) notificarea terților cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal despre operațiunile efectuate conform lit.a), exceptând cazurile când această notificare se dovedește a fi imposibilă sau presupune un efort disproporțional față de interesul legitim care ar putea fi lezat.

Codul de etică al executorilor judecătorești:

Potrivit prevederilor art.3 alin.(4) al Codului de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc este obligat să se abțină de la orice act ilegal și/sau contrar dispozițiilor statutare ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, ce poate aduce atingerea ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atît în cadrul exercitării activității profesionale, cît și în afara acesteia.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) al Codului de etică al executorului judecătoresc, aprobat este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv normele Codului de Etică ale executorului judecătoresc.

Potrivit prevederilor art.13 alin.(1) al Codului de etică, măsurile de executare silită trebuie să fi exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

Potrivit prevederilor art.15 alin.(1), (4) al Codului de etică, executorul judecătoresc colectează și prelucrează date cu caracter personal în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Executorul judecătoresc va asigura siguranța și păstrarea corespunzătoare a documentelor pe care le obține în timp își desfășoară activitatea și nu va admite accesul persoanelor neautorizate la ele, fără consimțământul persoanelor la care se referă.

Legea nr. 113 din 17. 06. 2010 privind executorii judecătorești:

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.

Potrivit prevederilor art.7 lit.d) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art.22 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, executorul judecătoresc are dreptul să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim on-line din partea autorităților administrației publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare) și din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații ***relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor.*** Condițiile tehnice de accesare a informațiilor menționate vor fi reglementate prin acorduri încheiate între Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și deținătorul de informații.

Codul de executare al Republicii Moldova nr.443 din 24.12.2004 (cu modificările ulterioare):

În conformitate cu art.43 din Codul de executare, părți în procedura de executare sânt: creditorul și debitorul.

Creditorul este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale.

Debitorul este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

Subsecvent, potrivit prevederilor art.21¹ al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.

Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical,

concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

Prin urmare (*potrivit materialelor anexate la cauza disciplinară*), termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc vizat începe să curgă din data de 17 martie 2016 (*dată în care a devenit irevocabilă hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr.4-608/2015 din 18 decembrie 2015*). În perioada raportată executorul judecătoresc vizat s-a aflat în concediul de odihnă anual.

În acest context, colegiul disciplinar constată că la momentul examinării cauzei disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.010, nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară stipulat de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010, privind executorii judecătorești.

Călăuzindu-se de prevederile Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în unanimitate,

DECIDE:

Se constată abaterea disciplinară prevăzută la art.21 alin. (2) lit. b¹) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Se aplică sancțiunea stabilită de art.24 alin. (1), lit. c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume aplicarea unei amenzi în mărime de 200 u. c.

Se sesizează Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în vederea examinării informației prezentate Colegiului disciplinar prin prisma respectării Codului deontologic al executorului judecătoresc.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței:

Dinu Vataman

Membrii Colegiului disciplinar:

Olesea Plotnic

Ion Furdui

Igor Doroftei

Elena Poalelungi

Vera Rotaru

Olga Groza