

DECIZIE

26 mai 2017
Nr. 76/474Df

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Furdui Ion

Membrii Colegiului: Tatiana Catan
 Elena Poalelungi
 Livia Matvei
 Nicolăescu Gheorghe

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.76 din 09.03.2017 parvenită de la Ministerul Justiției al RM în temeiul petiției dlui Terzinov Serghei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 22.06.2016 în adresa Ministerului Justiției a fost înregistrată adresarea Centrului Național Anticorupție prin care se expediază, conform competenței, petiția cet. Terzinov Serghei în care se invocă faptul că executorul judecătoresc XXXXXX XXXX, având în gestiune procedura de executare intentată în baza documentului executoriu în care calitatea de debitor o deține ÎI „XXXXXX” (în prezent - ÎI „XXXXX”), iar calitatea de creditor o deține SRL „XXXXXX”, a aplicat măsuri de asigurare în scopul executării documentului executoriu sub formă de sechestru pe conturile bancare, interdicția perfectării actelor și interdicția privind modificarea în actele de constituire a întreprinderilor și fondarea unor noi întreprinderi în privința lui Terzinov Serghei, care nu are calitatea de debitor în cadru procedurii respective.

Informează că, prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 02 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți, s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXXX XXXX privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Însă, pînă în prezent executorul judecătoresc XXXXXX XXXX nu a anulat măsurile de asigurare a executării în privința lui Terzinov Serghei. Au fost anulate doar măsurile de asigurare aplicate asupra conturilor bancare. Măsurile de asigurare aplicate în privința eliberării actelor, înregistrării sau fondării unor noi întreprinderi, înstrăinării imobilelor – nu au fost anulate.

În legătură cu acest fapt, a înaintat o sesizare în adresa Centrului Național Anticorupție, care la rîndul său a constatat că plîngerea înaintată de Terzinov Serghei nu este de competența Centrului și a readresat plîngerea în adresa Ministerului Justiției.

În sesizarea adresată Colegiului Disciplinar, Ministerul Justiției invocă faptul că executorul judecătoresc nu s-a conformat cerințelor alin. (1) art. 22 din Codul de executare al RM.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului disciplinar din 26.05.2017 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXX, iar petiționarul Terzinov Serghei nu s-au prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

Executorul judecătoresc XXXXX XXXX a expediat în adresa Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizarea sus menționată.

Potrivit informației prezentate de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2e-11/14 emis de către Judecătoria Șoldănești la 07.05.2014 cu privire la încasarea datoriei în sumă de 129.998,76 lei de la ÎI „XXXXX” în beneficiul SRL „XXXXX”, prin încheierea din 29.10.2014 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și anume: au fost aplicate sechestre pe unitățile de transport, interdicții pentru eliberarea documentelor personale, înregistrarea societăților și efectuarea modificărilor de către Camera Înregistrării de Stat și aplicarea interdicțiilor la ÎS Cadastru.

Conform încheierilor executorului judecătoresc XXXXX XXXX nr. 124-77/2 din 16.06.2016 și nr. 124-77/2 din 09.06.2016, măsurile de asigurare aplicate în privința lui Terzinov Serghei au fost anulate.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare în coraport cu nota informativa prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **în cazul în care Colegiul disciplinar s-a pronunțat anterior asupra unei sesizări avînd aceleași temeiuri, aceleași persoane vizate și acte, acesta dispune încetarea examinării sesizării cu elemente identice.**

Astfel, în cadrul examinării sesizării depuse de către Terzinov Serghei privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul a constatat că în cadrul ședinței Colegiului disciplinar din data de 12 martie 2015 a fost examinată plîngerea depusă de Terzinov Serghei privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, avînd ca obiect aceleași pretenții, iar în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

De asemenea, prin decizia Colegiului disciplinar nr.68 din 23.07.2015 s-a dispus încetarea examinării cauzei disciplinare intentate în baza petiției cet. Terzinov Serghei în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

Astfel, examinând materialele cauzei disciplinare înregistrate cu nr.76 din 09.03.2017, aplicînd prin analogie cu legea penală a Republicii Moldova principiul, care statuează că, **„nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”**, Colegiul consideră necesar de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX a cererea depusă de Terzinov Serghei.

În succesiunea considerentelor expuse, în temeiul prevederilor art.23, art.23¹ alin.(2), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din

Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017,

DECIDE:

1. A înceta procedura disciplinară intentată în baza sesizării Ministerului Justiției, la petiția cet. Terzinov Serghei în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Ședinței:

FURDUI Ion

Membrii Colegiului:

Elena Poalelungi

Tatiana Catan

Livia Matvei

Nicolăescu Gheorghe