

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: **Furdui Ion**

Membrii Colegiului: **Tatiana Catan**  
**Elena Poalelungi**  
**Livia Matvei**  
**Doroftei Igor**

Secretarul Colegiului: *Cristina Cecan*

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.71 din 09.03.2017 depusă de Sorochin Iurie, reprezentant al lui Canțir Victor, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

**I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 19.07.2016, în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit plîngerea dlui Canțir Victor, reprezentat de dl Sorochin Iurie privitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085.

În motivarea sesizării, autorul susține că executorul judecătoresc, contrar prevederilor art.30 al Codului de executare al RM, a dispus primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită în baza documentului executoriu – proces-verbal cu privire la contravenție nr.339/2015 din 14.05.15 întocmit de Serviciul Vamal al RM în privința cet. Canțir Victor, cu viza de reședință în **mun.XXX, sat. XXX, str. XXX.**

Consideră petiționarul că, documentul executoriu în baza căruia a fost intentată procedura de executare nu corespunde exigențelor prevăzute de lege, și anume:

- prevederilor alin.(3) art.14 CE, conform cărora “*alte documente executorii decât cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art. 11 lit. k), **se semnează de persoana cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv.** Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin. (1), cu excepția prevederilor lit.g) și h).*”;
- *cerințelor aprobate prin ordinul Ministerului Finanțelor nr.8 din 21.01.2011;*
- *nu este menționat numărul și seria Procesului-verbal;*
- *nu este indicată data rămîinerii definitive a deciziei agentului constator.*

Din aceste considerente și, avînd în vedere dispozițiile art.61 CE, potrivit autorului sesizării, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.085, nu era în drept să intenteze procedura de executare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.339/2015 din 14.05.15.

Mai indică petiționarul că, în actul de preluare a documentului executoriu este indicată o data anterioară (02.02.2016) celei menționate în încheierea de strămutare a documentului executoriu (26.02.2016).

De asemenea, relatează că nu a primit răspuns din partea executorului judecătoresc la cererea remisă la data de 25.02.2016.

Susține petiționarul că, executorul judecătoresc nu era în drept să aplice sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ale debitorului, din motiv că suma urmărită depășește semnificativ valoarea bunurilor deținute de debitor.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, pentru încălcările comise în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nominalizat mai sus.

Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Prin decizia nr.71/185 din 04.04.17 s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.71 din 09.03.17 depuse de cet. Canțir Victor, reprezentat de dl Sorochin Iurie privitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

## **III. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.085, a expediat în adresa Colegiului o notă informativă în care relatează că prin scrisoarea nr.28/28-349/01-5 din 20.01.2016 Biroul Vamal Ungheni a înaintat spre executare documentul executoriu nr.339/15 din 14.05.15 emis de către Serviciul Vamal cu privire la încasarea de la Canțir Victor în beneficiul statului a amenzii în mărime de 41.844,81 lei.

Informează executorul judecătoresc că, prin încheierea din 25.01.2016 a fost dispusă intentarea procedurii de executare, în conformitate cu dispozițiile art. 60 din Codul de executare al RM, dat fiind faptul că documentul executoriu corespunde prevederilor legislației în vigoare, inclusiv, celor stipulate la art.14 din Codul de executare al RM.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 03.02.2016, au fost dispuse măsurile de asigurare a executării în conformitate cu dispozițiile art.63 din Codul de executare al RM, în limita sumei urmărite conform documentului executoriu.

Precizează executorul că, prin cererea din 25.02.16, formulată în temeiul art.30 din Codul de executare al RM, debitorul Canțir Victor a solicitat strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXXX în legătură cu faptul că adresa de domiciliu al acestuia ține de competența teritorială a ultimului executor judecătoresc.

În temeiul cererii debitorului, ținând cont de prevederile art.32 din Codul de executare al RM, prin încheierea din 26.02.2016, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.085, a dispus strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXXX.

Consideră executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.085, că, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare se încadrează în limitele stabilite de normele legislației în vigoare și nu depășesc acțiunile întreprinse de orice alt executor judecătoresc.

Indică executorul judecătoresc că nu este clar care drept i-a fost încălcat cet. Canțîr Victor prin intentarea procedurii de executare de către un alt executor judecătoresc decît executorul judecătoresc XXXXX și ce răspundere poate să poarte executorul judecătoresc pentru faptul că situația financiară a debitorului este de așa natură că valoarea bunurilor deținute nu acoperă datoriile acestuia.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc s-a prezentat și a susținut integral cele relatate în nota informativă, solicitînd respingerea ca neîntemeiată a sesizării dlui Canțîr Victor.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizînd temeiurile invocate în sesizare în coraport cu nota informativa prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că, faptele imputate executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, pasibile de atragere la răspundere disciplinară, după cum au fost reținute și de Completul de admisibilitate, se reduc exclusiv la încălcarea de către executorul judecătoresc vizat a prevederilor alin.(3) al art.30 CE (în redacția Legii de pînă la 28.04.17).

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit că la data de 20.01.2016, Biroul Vamal Ungheni a înaintat spre executare executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085 - documentul executoriu nr.339/15 din 14.05.15 emis de către Serviciul Vamal cu privire la încasarea de la Canțîr Victor în beneficiul statului a amenzii contravenționale.

La data de 03.02.2016, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în conformitate cu art.63 din Codul de executare al RM, în limita sumei urmărite conform documentului executoriu.

Colegiul reține că, doar după parvenirea cererii debitorului (la data de 26.02.16) prin care a solicitat executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc competent teritorial, primul a emis, în temeiul art.32 CE, încheierea de strămutare a documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXXX.

Ținînd cont de obiectul executării, Colegiul constată că documentul executoriu nr.339/15 din 14.05.15 emis de către Serviciul Vamal Ungheni se include în categoria documentelor executorii, pentru executarea cărora legislația în vigoare prevede norme imperative de competență teritorială.

Astfel, din perspectiva prevederilor pct.1 art.32 din Codul de etică al executorului judecătoresc, Colegiul reține că **exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale.**

Concomitent, reieșind din lit. i) pct.2 art.32 al aceluiași cod, se conchide că **acceptarea documentelor executorii pentru care legea prevede norme imperative de competență teritorială, contrar competenței teritoriale ce i-a fost stabilită de Cameră** – se califică drept **concurență neloială, act prohibit de dispozițiile normelor deontologice.**

Concomitent, în corespundere cu dispozițiile alin.(1) art.30 din Codul de executare, **executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.**

Prin derogare de la regula generală sus-menționată, reieșind din interpretarea logică și sistemică a dispozițiilor alin.(3) al art. 30 CE, se deduce că documentele executorii avînd ca obiect urmărirea sumelor ce urmează a fi făcute venit la stat (*lit.b) alin.(2) art.15 CE*) se prezintă spre executare – **executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera**

**teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul** sau sediul **debitorului** ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul.

În speță, Colegiul a stabilit cu certitudine că domiciliul debitorului procedurii de executare se află în **mun.XXX, sat. XXX, str. XXX, care nu este în competența teritorială a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085.**

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile executorului judecătoresc potrivit cărora, *“intentarea procedurii de executare de către un alt executor judecătoresc decât executorul judecătoresc XXXXX nu i-a încălcat cet. Canțir Victor careva drepturi [...]”*

În acest sens, Colegiul remarcă faptul că, restabilirea ordinii în materie de competență teritorială a fost determinată de cererea debitorului, și nu de actul emis desinestătător de către executorul judecătoresc.

Examinînd obiectul documentului executoriu înaintat spre executare de către Biroul Vamal Ungheni în coraport cu prevederile lit.b) lin.(2) art.15 CE, alin. (3) art.30 CE și ale lit.a) alin.(1) art.61 CE, care stipulează că *executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este de competența sa*, Colegiul conchide că acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, de punere în executare a documentului executoriu, contrar exigențelor de competență teritorială stabilite de lege, circumscriu abaterii disciplinare stabilite de prevederile lit.l) alin. (2) art.21 al Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.17, și anume - **exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.**

Cît privește alte pretinse abateri invocate de către autorul sesizării, Colegiul consideră că remedierea lor, cît și apărarea drepturilor acestuia în calitate de debitor, ce se pretind a fi încălcate, urmează a fi făcută pe cale judiciară, pusă la dispoziția debitorului de art.161-163 ale Codului de executare.

În succesiunea considerentelor expuse, în temeiul prevederilor art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017,

#### **DECIDE:**

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.l) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.085, sancțiunea disciplinară stabilită de prevederile lit.a) a alin.(1) art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, avertisment cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar