

DECIZIE

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești din Moldova

12 mai 2017

mun. Chișinău

nr.64/475Dfa

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului disciplinar: CATAN Tatiana,
DOROFTEI Igor,
Lilian DELIU,
FURDUI Ion,
MATVEI Livia

examinînd în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în baza sesizării parvenite de la Anghelenici Ion prin intermediul Ministerului Justiției al RM (*înregistrate la Colegiul disciplinar cu nr.64 din 09.03.17*),

constată:

I. Argumentele autorului sesizării.

La data de 10.05.2016, în adresa Ministerului Justiției al RM a parvenit plîngerea cet. Anghelenici Ion privitor la faptele ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în temeiul căreia a fost sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea elucidării faptelor invocate cu constatarea după caz, a abaterii disciplinare în conformitate cu procedura disciplinară, sesizarea fiind înregistrată cu nr.64 din 09.03.17.

În motivarea sesizării, autorul menționează că, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XX, refuză intenționat să întreprindă măsuri de executare a documentului executoriu nr.2-42/2012 din 31.10.2012 cu privire la încasarea din contul lui XXXXX în beneficiul lui Anghelenici Ion a prejudiciului material în mărime de 4.930 lei.

Mai informează că, prin Decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din data de 10.03.2016, executorului judecătoresc i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă pentru tergiversare sistematică și neglijență în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

După pronunțarea respectivei decizii, reieșind din cele relatate de către petiționar, acesta s-a adresat executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, cu solicitarea de a executa documentul executoriu aflat în gestiune, dar executorul judecătoresc i-a comunicat că nu va întreprinde careva

măsurii în vederea executării documentului executoriu, din motiv că a fost sancționat disciplinar în baza plîngerii depuse de către dl Anghelenici Ion.

Mai indică faptul că, la solicitarea executorului judecătoresc a achitat onorariul în mărime de 500.00 lei.

De asemenea, Ministerul Justiției, în demersul său, relatează că, deși i-a fost solicitată executorului judecătoresc prezentarea unei note informative relevante petiției în care este vizat, acesta nu s-a conformat cerințelor înaintate.

Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.64/91Da din 28 martie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.64 din 09.03.17 depuse de cet. Anghelenici Ion privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenumului Colegiului disciplinar.

III. Poziția executorului judecătoresc

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă în care informează că odată cu intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-42/2012 din 31.10.2012 cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 4930 lei și taxa de stat în sumă de 150 lei (în total - 5080 lei), executorul judecătoresc a propus creditorului să avanseze cheltuielile de executare. Reprezentantul dlui Anghelinici, d-na XXXXX, a achitat suma de 290,50 lei.

Astfel, la data de 30.04.2013, prin încheierea cu privire la asigurarea executării nr.124-104/2, executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe toate bunurile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului XXXXX.

Conform răspunsurilor parvenite din partea băncilor comerciale și a autorităților deținătoare de registre de stat, s-a depistat că debitorul nu dispune de surse financiare și nu deține în proprietate bunuri mobile. Totodată, s-a constatat că debitorul este ivalid de categoria a- IV-a.

Executorul judecătoresc menționează că nu a recepționat răspunsul ÎS Cadastru, Soldănești. Totodată, indică în nota informativă despre faptul că debitorul deține doar un bun imobil sub formă de teren agricol cu suprafața de XXX ha (prețul de piață 2.100 lei).

Notează că pentru realizarea bunului imobil este necesară deplasarea la fața locului, care costă 300 lei, precum și alte cheltuieli pentru realizarea bunului, care au fost indicate în borderoul de calcul prezentat creditorului la data de 21.10.2013.

În urma discuțiilor purtate cu dl Anghelinici Ion, ultimul a refuzat să achite cheltuielile de executare, conform borderoului prezentat. Din acest motiv, executorul judecătoresc a dispus restituirea fără executare a titlului executoriu nr. 2-42/12 din 31.10.2012, în temeiul art.86 lit.(e) CE.

Informează executorul judecătoresc că, în baza cererii înaintate de Anghelinici Ion, Judecătoria Șoldănești, la data de 19.08.2014 a eliberat titlul executoriu nr.2-222/2014 prin care se obligă executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, să execute cerințele stipulate în titlul executoriu 2-42/12 din data de 31.10.2012 emis de judecătoria Șoldănești privind încasarea de la XXXXX în folosul lui Anghelinici Ion a prejudiciului în sumă de 5080 lei, conform cerințelor art.163 a Codului de Executare în termen de 10 zile din momentul intrării în vigoare a hotărîrii.

În aceeași zi (data 19.08.2014) și sub același număr 2-222/2014 a fost emis alt titlul executoriu cu privire la încasarea de la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în beneficiul lui Anghelinici Ion a prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei, care a fost executat integral (*fapt confirmat prin ordinul de plată nr.234 din data de 19.03.2015*)

Menționează executorul judecătoresc că din momentul restituirii documentului executoriu până în prezent nu a parvenit nici o cerere din partea d-lui Anghelinici Ion cu privire la primirea spre executare a vreunui document executoriu. Precizează că a recepționat de la dl Anghelinici Ion doar câteva adresări, numite cereri, la data de 11.05.2015, 12.05.2015 și, respectiv, 16.09.2015.

Concomitent, indică executorul judecătoresc că, la data de 10.03.2016, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a decis sancționarea executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, sub formă de amendă în mărime de 3000 lei pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin (2) al Legii nr.113 din 17.06.2010.

Iar la data de 18.10.2016, Curtea de Apel mun. Chișinău a dispus admiterea recursului declarat de avocatul executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, și casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 14.07.2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță. Prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09.12.2016, Decizia Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sus-menționată a fost anulată ca emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Fiind prezent în ședința Plenului, executorul judecătoresc a susținut explicațiile depuse anterior cu privire la sesizarea depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Adițional a menționat că, a primit spre executare doar titlul executoriu având ca obiect repararea prejudiciului moral, care a fost executat în aceeași zi. Un alt titlu executoriu în adresa sa, după cum susține executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, nu a fost prezentat spre executare.

A mai indicat că, deși autorul sesizării Anghelinici Ion s-a adresat cu o plîngere, la care era anexat un titlu executoriu, acesta nu a depus vreo cerere de intentare a procedurii de executare, în conformitate cu legislația în vigoare.

IV. Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului reține următoarele:

Din materialele dosarului s-a stabilit că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-42/2012 din 31.10.2012 cu privire la încasarea de la XXXXX în beneficiul lui Anghelinici Ion a prejudiciului material în mărime de 4930 lei și a taxei de stat în sumă de 150 lei (în total - 5080 lei), executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a propus creditorului să avanseze cheltuielile de executare, urmare a cărui fapt, reprezentantul creditorului, d-na XXXXX, a achitat la contul executorului judecătoresc suma de 290,50 lei.

Ulterior, prin încheierea cu privire la asigurarea executării nr.124-104/2 din 30.04.2013, executorul judecătoresc a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului XXXXX.

Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că după debitor este înregistrat cu drept de proprietate terenul agricol cu suprafața de XXX ha.

În vederea inițierii acțiunilor de urmărire a bunului imobil indicat mai sus, la data de 21.10.13, executorul judecătoresc a remis creditorului borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, în vederea avansării acestora.

În legătură cu faptul că creditorul a refuzat avansarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc, în temeiul prevederilor art.86 alin.(1) lit.c) din Codul de executare, a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu.

Mai târziu, creditorul Anghelenici Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, privind constatarea drept neîntemeiat a refuzului de a îndeplini actul de executare, obligarea lui de îndeplini acest act și încasarea prejudiciului moral.

Prin Hotărârea Judecătoriei Șoldănești din data de 19.08.2014, instanța de judecată a dispus a obliga executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, să execute cerințele stipulate în titlul executoriu nr. 2-42/12 din data de 31.10.2012 emis de judecătoria Șoldănești și primit de executorul judecătoresc la data de 25.02.2013 privind încasarea de la XXXXX în folosul lui Anghelenici Ion a prejudiciului în sumă 5 080 lei, conform cerințelor art.163 a Codului de Executare în termen de 10 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii. A încasa cu titlu de prejudiciu moral în folosul lui Anghelenici Ion de la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX - 10 000 lei. În temeiul hotărârii judecătorești indicate supra, au fost eliberate două titluri executorii.

Reieșind din afirmațiile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, titlul executoriu privind *încasarea din contul executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în beneficiul lui Anghelenici Ion a prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei*, a fost executat integral la data de 19.03.2015 (fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2345 din 19.03.15).

În ceea ce privește *obligația executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, de a executa cerințele stipulate în titlul executoriu 2-42/12 din data de 31.10.2012 emis de judecătoria Șoldănești și primit de executorul judecătoresc la data de 25.02.2013 privind încasarea de la XXXXX în folosul lui Anghelenici Ion a prejudiciului în sumă 5 080 lei, conform cerințelor art.163 a Codului de Executare în termen de 10 zile din momentul intrării în vigoare a hotărârii*, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în cadrul ședinței Colegiului a declarat că creditorul Anghelenici Ion nu s-a adresat cu o cerere de primire spre executare a titlului executoriu în modul reglementat de legislația în vigoare, de aceea este în imposibilitate de a executa dispoziția instanței judecătorești.

Concomitent, Colegiul remarcă faptul că petiționarul nu a anexat careva acte, care ar proba adresarea către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, cu o cerere de a intenta procedura de executare a documentului executoriu.

Totodată, reieșind din materialele anexate la nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, Colegiul a stabilit că la data de 12 mai 2015 în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a fost înregistrată cererea cet. Anghelenici Ion în care solicită informații privitor la mersul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-222/2014 emis de Judecătoria Șoldănești din 18.08.2014.

Conform mențiunilor din cererea depusă, Anghelenici Ion a anexat la cerere copia hotărârii Judecătoriei Șoldănești din 14.08.2014, titlul executoriu nr.2-42/12 din 31.10.2012 (în original), titlul executoriu nr.2-222/14 din 19.08.14 (în original) și copia buletinului de identitate.

La data de 16.09.2015, în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a fost înregistrată cererea repetată a cet. Anghelenici Ion prin care solicită o informație amplă privitor la mersul executării titlului executoriu nr.2-222/14 din 19.08.14.

Reieșind din constatările sus-mentionate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că în acțiunile (inacțiunile) executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, persistă elementele abaterii disciplinare reglementate de art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume - **refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.**

În susținerea concluziei sale, Colegiul disciplinar reține că, potrivit art.10 al Codului de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care **creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc**, cu concursul organelor de stat abilitate, **drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu**, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. **Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii** și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, **până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu**, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Totodată, dispozițiile alin.(1) art.15 CE și alin.(1) art.60 CE, stipulează că **procedura de executare se intențează la cererea creditorului urmăritor** sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, **cu prezentarea documentului executoriu spre executare.**

În acest context este de reținut că faptul solicitării executării unui document executoriu este un drept al creditorului, exercitarea căruia atrage obligația emiterii de către executorul judecătoresc a încheierii privind primirea spre executarea a documentului executoriu în condițiile alin.(3) art.60 CE sau de refuz în intentarea procedurii de executare în ordinea stabilită de prevederile art.61 CE, norme, care în speță, nu au fost aplicate de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX.

Mai mult, Colegiul remarcă faptul că executorul judecătoresc a omis să expedieze în adresa dlui Anghelenici Ion careva răspuns la cererile înregistrate la data de 12.05.15 și 16.09.15.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul executorului judecătoresc precum că cererea depusă de către Anghelenici Ion – nu reprezintă o veritabilă cerere de punere în executare a titlului executoriu.

Or, fiind în cunoștință de cauză privitor la *obligația stabilită de instanța de judecată de a executa cerințele stipulate în titlul executoriu 2-42/12 din 31.10.2012*, executorul judecătoresc a ignorat cererea depusă de către Anghelenici Ion, la care era anexat originalul titlului executoriu, sub pretextul denumirii și altor vicii formale a cererii recepționate.

Prin urmare, analizând dispoziția instanței judecătorești din 18.08.2014 în coraport cu cererile cet. Anghelenici Ion recepționate de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, în data de 12.05.15 și 16.09.15 și cu normele legale prenotate, în temeiul dispozițiilor art. art. 23; 23¹ alin.(1) lit.a); 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

decide:

1. Se admite sesizarea depusă de Ministerul Justiției, în baza plîngerii cet. Anghelenici Ion, privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX.
2. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, a abaterii disciplinare prevăzute la lit.e) alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

3. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.XXX, sancțiunea disciplinară stabilită de lit.b) alin.(1) art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume – mustrare cu obligația de a se instrui, pe cheltuiială proprie, pe o durată de la 8 ore academice.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar