

DECIZIE

Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești din Moldova

12 mai 2017

mun. Chișinău

nr.67-94/476Dfr

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului disciplinar: CATAN Tatiana,
DOROFTEI Igor,
Lilian DELIU,
FURDUI Ion,
MATVEI Livia

Secretar: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.152, în baza sesizării depuse de cet. Preda Pavel, Preda Valera și Mutruc Tudor (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.67 din 09.03.17*) conexe cu sesizarea parvenită prin intermediul Procuraturii r-lui Cahul, în baza plîngerii unui grup de ex-angajați ai SA „XXXXX” (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.94 din 09.03.17*),

constată:

I. Argumentele autorului sesizării.

La data de 25.06.2016, în adresa Ministerului Justiției al RM a parvenit plîngerea cet. Preda Pavel, Preda Valera și Mutruc Tudor privitor la acțiunile ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.152, care a fost readresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, fiind înregistrată cu nr.64 din 09.03.17.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, conform actului de primire - predare nr.04/10112 din 05.09.2016, sesizarea depusă de cet. Preda Pavel, Preda Valera și Mutruc Tudor a fost remisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

În motivarea sesizării, autorii relatează că prin Hotărîrea Judecătorei Ciocana mun.Chişinău nr.2-3113/13 din 11.12.2013 s-a dispus încasarea din contul SA XXXXX în beneficiul lui Preda Pavel, Preda Valeriu, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a salariului neplătit și a prejudiciului moral cauzat.

Informează că, în legătură cu amplasarea bunurilor debitorului în or. XXXXX, str. XXXXX, titlurile executorii au fost expediate spre executare silită în adresa executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.152.

Suștin că prin procesul-verbal nr.43/14 din 07.04.2014, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ale debitorului, care au fost transmise spre păstrare debitorului, deși subsemnații, în calitate de creditori ai procedurii de executare, nu au consimțit asupra transmiterii bunurilor către debitor.

De asemenea, precizează că executorul judecătoresc nu i-a informat despre desemnarea debitorului în calitate de administrator al bunurilor sechestrate în baza unui vreunui contract sau alt act similar și nu a solicitat consimțământul creditorilor în această privință.

Totodată, notează că executorul judecătoresc a notificat creditorii prin scrisoarea nr.276 din 17.09.2014 despre licitațiile publice de vânzare a bunurilor imobile numite pentru data de 24.07.14 și, ulterior data de 10.09.2014 – care nu au avut loc din motivul neînregistrării participanților.

Petiționarii relatează că au încercat să identifice potențiali cumpărători ai bunurilor desinestătător, dar executorul judecătoresc nu le-a permis accesul la bunurile sechestrate. Totodată, o parte din bunuri au fost dezasamblate în lipsa notificării și/sau acordului creditorilor. Mai menționează că executorul judecătoresc nu le-a adus la cunoștință actul de inventar al bunurilor debitorului.

Mai mult, în sesizare se invocă darea în locațiune/arendă de către executorul judecătoresc a bunurilor sechestrate ale debitorului, fără acordul creditorilor.

Potrivit petiționarilor, executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.152, intenționat tergiversează executarea documentelor executorii aflate în gestiunea sa.

În contextul circumstanțelor invocate, solicită inițierea unui control asupra corectitudinii acțiunilor executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.152, și intentarea, după caz, a procedurii disciplinare.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.67/94Da din 28 martie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.64 din 09.03.17 depuse de cet. Preda Pavel, Preda Valera și Mutruc Tudor privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.152, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

Totodată, prin Dispoziția președintelui Colegiului disciplinar nr.3 din 31.03.17, în temeiul alin.(3) art.222 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești s-a dispus conexarea sesizării nr.94 din 09.03.17, depuse de Procuratura raionului Cahul în baza plîngerii unui grup de ex-angajați ai SA XXXXX și a sesizării nr.67 din 09.03.17 și examinarea acestora în cadrul unui singur dosar disciplinar.

III. Poziția executorului judecătoresc

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă în care informează că deține spre executare silită 6 documente executorii eliberate în baza Hotărîrii

Judecătoria Ciocana mun.Chișinău nr.2-3113/13 din 11.12.2013 privind încasarea salariului din contul SA XXXXX în beneficiul lui Mutruc Tudor ș.a.

În vederea asigurării executării documentelor executorii, la data de 07.04.14, a aplicat sechestrul pe bunurile mobile (strunguri) și imobile (clădire de producere) ale debitorului aflate în Zona Economică Liberă XXXXX.

Menționează că la data aplicării sechestrului, creditorii Mutruc Tudor și Preda Pavel au refuzat să primească bunurile spre păstrare și nu au fost de acord să suporte cheltuielile legate de numirea și remunerarea unui administrator.

La data de 24.07.14 și 10.09.2014 au fost numite licitații de vânzare a bunurilor sechestrate, care nu au avut loc din cauza lipsei cumpărătorilor.

Afirmă executorul judecătoresc că prin scrisorile din 17.09.2014, a remis în adresa creditorilor copiile materialelor procedurii de executare, cu propunerea de a primi bunurile în contul achitării datoriei, dar creditorii au refuzat preluarea bunurilor în contul stingerii creanței.

Relevă că, mai târziu, în legătură cu identificarea de către creditorii a unor potențiali cumpărători, au mai fost numite alte 4 licitații (la data de 26.10.2015, 11.12.2015, 02.02.2016, 25.02.2016), care de asemenea nu au avut loc.

Doar la ultima licitație a fost înregistrat un participant, care în final a refuzat achiziționarea bunurilor, din cauza că urma să achite costuri vamale suplimentare pentru scoaterea bunurilor de pe teritoriul ZEL.

Se mai indică în nota informativă despre faptul că la momentul aplicării sechestrului, bunurile nu erau în stare funcțională, iar pînă în prezent - careva modificări nu au survenit.

Cît privește afirmațiile autorilor sesizării privind darea în arendă a imobilului, executorul judecătoresc le califică drept eronate, menționînd că accesul în ZEL (unde se află bunurile sechestrate) este interzis persoanelor nerezidente.

Relevă că, creditorii nu au acordat sprijin efectiv executorului judecătoresc, refuzînd avansarea cheltuielilor de executare pentru acțiunile procedurale întreprinse - 4 deplasări (a câte 80km) la locul aflării bunurilor, anunțuri de înștiințare publică și petrecere a licitațiilor (7-168 lei per. buc.) ș.a., care au fost suportate pe deplin de biroul executorului judecătoresc.

Fiind prezent în ședința Plenului, executorul judecătoresc a susținut explicațiile depuse anterior cu privire la sesizarea depusă și a solicitat respingerea acesteia.

IV. Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Audiind explicațiile autorilor sesizării și ale executorului judecătoresc vizat, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor invocate în sesizarea depusă de cet. Preda Pavel, Preda Valera și Mutruc Tudor, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea, din urmatoarele considerente:

În conformitate cu prevederile lit.b) alin.(1) art. 23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar dispune respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Astfel, potrivit materialelor pricinii, rezultă că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.152, deține spre executare silită șase titluri executorii eliberate în baza Hotărîrii Judecătoria Ciocana nr.2-3113/13 din 11.11.2013 emise la acțiunea civilă a dlui Preda Pavel, Preda Valeriu, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Mutruc Tudor către SA "XXXXX" privind încasarea salariului și a prejudiciului.

În vederea asigurării executării documentelor executorii, la data de 07.04.2014, de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la sechestrarea bunurilor mobile

(strunguri) și imobile (clădire de producere) ce aparțin debitorului, aflate în Zona Economică Liberă XXXXX. (fapt confirmat prin procesul-verbal de sechestrul din 07.04.14).

În conformitate cu prevederile art.120 CE, **cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți. În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.**

În această privință, în ședința Colegiului, executorul judecătoresc a comunicat că la data aplicării sechestrului, creditorii Mutruc Tudor și Preda Pavel au refuzat să primească bunurile spre păstrare și nu au fost de acord să suporte cheltuielile legate de numirea unui administrator.

Din acest motiv, bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare debitorului. Autorii sesizării, prezenți la ședință – nu au combătut afirmațiile executorului judecătoresc.

În altă privință, autorii sesizării invocă neîntreprinderea de către executorul judecătoresc a acțiunilor în vederea realizării bunurilor mobile și imobile sechestrate.

Totodată, în cadrul ședinței Colegiului, creditorii au recunoscut că pe parcursul procedurii de executare nu au efectuat careva plăți în contul avansării cheltuielilor de executare. Unica manifestare a rolului activ al creditorului în procedura de executare, rezumându-se la încercările de a identifica potențiali cumpărători ai bunurilor sechestrate.

În acest sens, Colegiul reține că în temeiul prevederilor alin.(5) art. 44 CE, **creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.**

Astfel, autorii sesizării invocă neexecutarea de către executorul judecătoresc a documentelor executorii, dar nu prezintă careva probe pertinente care ar confirma interacțiunea cu executorul judecătoresc și implicarea în procedura de executare. Mai mult, materialele procedurii de executare confirmă întreprinderea de către executorul judecătoresc a acțiunilor de executare.

Astfel, contrar celor invocate în sesizare, reieșind din copiile materialelor procedurii de executare, se atestă tentativele executorului judecătoresc de a vinde bunurile debitorului la licitațiile repetate numite, corespunzător pentru data de 24.07.14; 10.09.14; 26.10.15; 11.12.15; 02.02.16; 25.02.16, care nu au avut loc din cauza lipsei cumpărătorilor.

În conformitate cu dispozițiile alin.(3) al art. 139 CE, **în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație.** Prevederi similare se conțin și la alin.(3) al art.140 CE, potrivit cărora **dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație.**

Potrivit celor expuse de către executorul judecătoresc, creditorilor le-a fost înaintată propunerea de a primi bunurile în contul achitării datoriei, dar aceștia au refuzat.

Fiind întrebați în ședința Colegiului disciplinar de ce nu au preluat bunurile sechestrate în contul creanței, autorii sesizării au menționat că nu sunt de acord să achite cheltuielile de executare aferente procedurii de executare.

Astfel, examinând argumentele autorilor sesizării în coraport cu materialele prezentate de executorul judecătoresc, Colegiul a reținut că acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare au fost dispuse, în mare parte, *ex officio*, iar cheltuielile de executare aferente (inclusiv pentru organizarea și petrecerea licitațiilor) au fost suportate nemijlocit de către executorul judecătoresc.

În privința celorlalte capete de cerere, ținând cont că examinarea abaterilor disciplinare are la bază principiul prezumției nevinovăției executorului judecătoresc, iar autorii contestației nu a prezentat nici o probă în vederea confirmării celor invocate precum că, bunurile sechestrate au fost date în arendă/locațiune și că starea acestora s-ar fi înrăutățit din cauza executorului judecătoresc, Colegiul le apreciază drept declarative și pasibile de a fi respinse.

În urma examinării materialelor cazului dat și reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul Disciplinar conchide că în acțiunile executorului judecătoresc lipsesc semnele abaterilor disciplinare reglementate de art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010.

Drept urmare, în temeiul lit.b) alin.(1) art. 23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

decide:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.152, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar