

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

nr.52/396Dfî

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în următoarea componență:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,
Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia
MACOVEȚCHI Carolina

secretarul Colegiului: Cecan Cristina,

examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.52 din 09.03.2017, parvenită prin intermediul Ministerului Justiției, înaintată de Primăria municipiului Chișinău, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr. 023, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 31.05.2016, Ministerului Justiției a înregistrat cererea înaintată de Primăria mun. Chișinău privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr. 023, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit cărora Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, sesizarea depusă de Primăria mun. Chișinău a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.

Sesizarea înaintată de Primăria mun. Chișinău privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr. 023, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.52 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și retragerea licenței executorului judecătoresc pentru acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

În motivarea cererii depuse, se invocă faptul că executorul judecătoresc a extras în mod fraudulos din bugetul municipal suma de 27.209,57 lei în baza ordinului incaso nr.9 din 22.02.2016, ignorând decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 25.05.2015 prin care a fost

anulată încheierea executorului judecătoresc nr.023-186/2014 din 29.08.2014 de încasare a onorariului în mărime de 26 745,62 lei pentru executarea documentului executoriu nr. 3-1672/09 din 14.04.2009.

Astfel, petiționarul pretinde că executorul judecătoresc a calculat și încasat în mod forțat onorariul aferent executării documentului executoriu care a avut un caracter nepecuniar, în cotă procentuală din suma tranzacțiilor de împăcare.

În drept, potrivit celor invocate de către petiționar, executorul judecătoresc a încălcat prevederile alin.(3) art.38, alin.(2) art.65, lit.p) alin.(1) art 22 ale CEx.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc a invocat în nota informativă prezentată că, la data de 06.08.2014 a recepționat prin poștă de la executorul judecătoresc XXXXX încheierea de strămutare la cererea creditorului a a documentului executoriu nr. 3-1672/09 emis de Curtea de Apel Chișinău la 14.04.09 prin care s-a dispus a recunoaște ilegal refuzul nr. P-37/09 din 21-02-07 și a obliga Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ privind includerea XXXXX în lista de evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de locuit și acordarea locuinței conform normelor stabilite de legislația locativă în vigoare și succesiunii rîndului.

La data de 26.09.12, Primăria municipiului Chișinău a încheiat cu creditorul XXXXX o tranzacție conform căreia, pînă la data de 15.11.2012 ultimei i se va achita suma de 28.552 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data achitării (echivalentul costului unui apartament cu o odaie), întru executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău prin care dnei XXXXX i se recunoaște dreptul de folosință asupra apartamentului cu o odaie din blocul locativ amplasat în XXXXX.

Susține executorul judecătoresc că, conform prevederilor legale, a emis actul de preluare a documentului executoriu și a expediat în adresa debitorului copia actului, acesta fiind citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru data de 15.08.2014.

Menționează executorul judecătoresc că la data stabilită, reprezentantul debitorului nu s-a prezentat, însă la 21.08.14 a informat executorul judecătoresc, prin scrisoarea nr. 08-5536 despre faptul că a luat cunoștință cu actul de preluare a documentului executoriu.

Din motiv că documentul executoriu nu a fost executat de debitor, la data de 19.08.2014, executorul judecătoresc a înaintat ordinul incaso nr.188, în temeiul căruia la 28.08.14 au fost încasați silit din contul debitorului suma de 28.552 euro, ce constituie conform cursului BNM la data executării suma de – 524.854,28 lei.

Suma încasată a fost eliberată creditorului XXXXX conform delegației nr. 52 din 02.09.14.

Ulterior, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.023-186/14 din 29.08.14 privind încasarea cheltuielilor de executare, conform căreia s-a dispus încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul executorului judecătoresc suma de 463,95 lei cu titlu de cheltuieli de executare și 26.745,62 lei în contul onorariului aferent procedurii de executare, care a fost expediată debitorului și recepționată la data de 03.09.14 (fapt confirmat prin avizul de recepție).

La 08.09.14, Primăria mun.Chișinău a contestat încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare.

Conform hotărârii judecătorei Centru mun. Chișinău din 29.12.14, încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare emisă la 29.08.14 a fost menținută.

Debitorul a contestat cu recurs hotărârea judecătorei Centru din 29.12.14, iar Curtea de Apel, mun. Chișinău a admis recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și a casat integral încheierea emisă de executorul judecătoresc.

În motivarea deciziei, Curtea de Apel mun. Chișinău a indicat că hotărârea judecătorească nr. 3-1672/09 din 14.04.09 prin care s-a dispus: *a recunoaște ilegal refuzul nr. P-37/09 din 21.02.07 și a obliga Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ privind includerea XXXXX în lista de evidență pentru îmbunătățirea condițiilor de locuit și acordarea locuinței conform normelor stabilite de legislația locativă în vigoare și succesiunii rîndului*, nu a fost executată de către Consiliul mun. Chișinău.

De asemenea, nu a fost executată de către Consiliul mun. Chișinău nici Decizia Curții Supreme de Justiție din 27.01.12 prin care cet. XXXXX i se recunoaște dreptul de folosință asupra apartamentului cu o odaie din blocul locativ amplasat în XXXXX.

Or, prin aceste hotărâri nu a fost instituită vreo obligație în sarcina Primăriei mun. Chișinău sau a primarului general. Această obligație a fost stabilită în sarcina Consiliului mun. Chișinău, în calitate de autoritate publică distinctă.

Din aceste considerente, instanța judecătorească a apreciat că executorul judecătoresc urma să dispună încasarea cheltuielilor de executare și a onorariului din contul Consiliul mun. Chișinău, și nu de la Primăria mun. Chișinău.

Urmare a deciziei pronunțate de Curtea de Apel Chișinău, la data de 17.06.15 executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 023-186/14 privind încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău a cheltuielilor de executare în mărime de 463,95 lei (taxe și speze) și 26.745,62 lei (onorariul executorului judecătoresc).

Încheierea sus-menționată a fost contestată de debitor, iar prin hotărârea judecătorei Centru din 04.08.16, menținută prin decizia Curții de Apel din 03.10.16, cererea de contestare înaintată de

debitor a fost respinsă, fiind menținută încheierea executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.023, cu privire la încasarea cheltuielilor de executare nr. 023-186/14 din 17.06.15.

Executorul judecătoresc consideră că a calculat corect mărimea onorariului și a cheltuielilor de executare, ținând cont de prevederile art.38 CEx.

Totodată, executorul judecătoresc a invocat că prin decizia nr. 154 din 19.11.15, Colegiul disciplinar pe lângă Ministerul Justiției s-a expus asupra unei sesizări cu conținut identic și a apreciat că executorul judecătoresc corect a calculat cheltuielile de executare.

Executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.023, fiind prezentă în ședință, a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitând respingerea sesizării înaintată de Primăria mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Executorul judecătoresc a solicitat în cadrul ședinței anexarea la materialele cauzei a deciziei Colegiului disciplinar nr.154 din 19.12.2015 emisă pe marginea sesizării depuse de Primăria mun. Chișinău.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc prezentate în nota informativă și cele expuse în cadrul ședinței, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

Potrivit materialelor prezentate, s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.023, s-a aflat documentului executoriu nr. 3-1672/09 din 14.04.2009, avînd ca obiect obligarea debitorului Consiliul municipal Chișinău să acorde locuință persoanei vizate, conform normelor stabilite de legislația locativă în vigoare și succesiunii rîndului.

În cadrul procedurii de executare, la 26.09.12, părțile procedurii de executare au încheiat o tranzacție de împăcare (copia fiind prezentată în cadrul ședinței pentru a fi anexată la materialele cauzei) prin care au convenit asupra schimbării modului de executare, prin acordarea de către debitor a contravalorii spațiului locativ.

La fel, s-a stabilit că executorul judecătoresc are în procedură documentul executoriu indicat mai sus din data de 06.08.2014.

Reieșind din conținutul sesizării, se constată că, faptele imputate executorului judecătoresc XXXXX, licența nr. 023, pasibile de răspundere disciplinară se reduc la încălcarea de către executorul judecătoresc a modului de calcul a onorariului și încasarea onorariului aferent executării documentului executoriu menționat, care nu a avut un caracter pecuniar, în cotă procentuală din suma tranzacțiilor de împăcare.

În cadrul examinării sesizării, executorul judecătoresc a solicitat anexarea la materialele cauzei a deciziei Colegiului disciplinar nr.154 din 19.11.2015.

A fost stabilit că, Colegiului disciplinar prin Decizia cu nr.154 din 19 noiembrie 2015, s-a pronunțat asupra unei sesizări cu elemente identice.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23¹ alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. A înceta examinarea sesizării nr.52 din data de 09.03.2017 înaintate de Primăria municipiului Chișinău referitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr. 023, în legătură cu pronunțarea de către Colegiul disciplinar prin Decizia nr.154 din 19.11.2015 asupra unei sesizări cu elemente identice.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.”

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar