

## DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

nr.45/395Dfs

### Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,

Membrii Colegiului disciplinar: MACOVETCHI Carolina  
POALELUNGI Elena  
CATAN Tatiana  
FURDUI Ion  
MATVEI Livia

examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.45 din 09.03.2017 înaintată de GÎRBU Boris, în privința executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124, Colegiul

### CONSTATĂ:

#### 1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. La data de 26.05.2016, Ministerul Justiției a înregistrat cererea dlui GÎRBU Boris privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.124, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.
- b. În legătură cu modificările operate în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căroră Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești se constituie pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești, sesizarea depusă de dl GÎRBU Boris a fost transmisă de Ministerul Justiției - Uniunii Naționale a executorilor judecătorești.
- c. Sesizarea dlui GÎRBU Boris privitor la executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.124, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.45 din 09.03.17.
- d. În cerererea sa, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124.
- e. În motivarea cererii depuse, susține că spre executare silită se află titlu executoriu emis prin Hotărârea Judecătoriei Buicani mun. Chișinău din 03.05.2010, prin care s-a dispus încasarea în beneficiul autorului sesizării, Gîrbu Boris din contul lui XXXXX cu restituire a împrumutului acordat și procentele de dobândă convenite suma de 902 euro cu titlu de datorie, 464 lei taxa de stat și 114,45 lei – cu titlu de cheltuieli pentru citarea reclamantului și care pînă la moment nu este executată.
- f. Autorul sesizării se plînge că executorul judecătoresc nu întreprinde acțiunile concrete de rigoare pentru executarea documentului executoriu privind încasarea împrumutului acordat, restituirea taxei de stat și restituirea cheltuielilor de citare a reclamantului, în favoarea autorului sesizării, Gîrbu Boris de la XXXXX.

- g. Autorul sesizării afirmă că debitorul a acumulat suma de 902 euro cu titlu de datorie, 464 lei taxa de stat și 114,45 lei – cu titlu de cheltuieli pentru citarea reclamantului și care pînă la moment nu este executată.
- h. Per ansamblu, autorul sesizării se plînge pe faptul că nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu din partea executorului judecătoresc.
- i. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124 și aplicarea sancțiunii stabilite de art.art.21, 24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 , executorului judecătoresc.
2. Prin decizia nr.45/178 Da din 04 aprilie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării nr.45 din 09.03.17 depuse de GÎRBU Boris privind acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

### 3. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

- **În cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.124, cât și autorul sesizării nu s-au prezentat și nu a comunicat Colegiului disciplinar motivele neprezentării. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat ete obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**
- La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat nota informativă prin intermediul poștei electronice.
- Pe marginea celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc a relatat că procedura de executare a fost intentată la cererea creditorului, Gîrbu Boris la data 03.12.2010 întru executarea documentului executoriu nr. 2-1902/10 emis la data de 03.05.2010 de către Curtea Supremă de Justiției privind încasarea sumei în mărime de 902 euro sau în valută națională la momentul executării și 1578,45 lei de la debitorul XXXXX în beneficiul creditorului urmăritor Gîrbu Boris.
- La cererea creditorului din 03.12.2010 a fost intentată procedura de executare nr. 468/1 din 03.12.2010, cu expedierea încheierii de intentare a procedurii de executare pentru informare și executare în adresa părților procedurii de executare;
- La data de 25.01.2011, prin încheierea nr. 124/468/1, au fost aplicate măsuri asigurătorii conform art. 63 Cod de Executare RM (Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, ÎS “Registru”, ÎS „Cadastru” etc.).
- La data de 05.07.2011 prin înștiințarea nr. 124-468/1/11, debitorul a fost informat despre faptul că în cazul în care pînă la data de 12.07.2011 nu va achita suma urmărită, executorul judecătoresc va recurge la alte acțiuni de executare silită conform legislației în vigoare, ca urmare angajații Oficiului Poștal Șoldănești au notificat că adresatul nu se află în satul Cobîlnea;
- La data de 28.03.2012, în adresa debitorului a fost expediată somația privind obligarea achitării sumei urmărite, comunicate drepturile, inclusiv acțiunile, cu privire la consecutivitatea urmăririi bunurilor conform art. 90 Cod de executare al RM.
- La data de 21.08.2012 prin încheierea nr. 124-468/1 a fost aplicată măsura de asigurare pe sumele bănești deținute în conturile bancare deschise pe numele debitorului în băncile comerciale din RM.
- Conform adevărinței eliberate de la Primăria sat. Cobîlnea, r-nul Șoldănești, la data de 01.03.2013, s-a constatat că debitorul la momentul emiterii adevărinței nu locuiește și nu are viză de domiciliu pe teritoriul sat. Cobîlnea;
- La data de 05.03.2013, executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii suplimentare.

- La data de 14.03.2013 a fost aplicată debitorului interdicția de a părăsi hotarele RM pe un termen de 6 luni;
- Urmare a citării debitorului pentru data de 09.06.2014, angajații Oficiului poștal Șoldănești au notificat executorul judecătoresc despre faptul că a expirat termenul de păstrare a corespondenței neridicate;
- La data de 23.06.2014 prin încheierea Judecătoriei Șoldănești a fost aplicată debitorului interdicția de a părăsi hotarele RM pe un termen de 6 luni;
- La data de 10.06.2014, creditorul s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor procedurii de executare și calcularea dobânzii de întârziere conform art. 24 Cod de executare RM;
- În perioada anilor 2014-2017, debitorul XXXXX a fost citat de mai multe ori, dar de fiecare dată scrisorile au fost restituite din motiv că debitorul nu a fost găsit.
- La data de 09.07.2014 a fost înaintat un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, care a fost respins de către Judecătoria Șoldănești ca fiind neîntemeiat.
- La data de 07.07.2014, prin comunicatul parvenit de la CNAS, s-a stabilit că debitorul XXXXX nu beneficiază de careva prestații sociale.
- La data de 18.11.2015, au fost verificate repetat datele personale ale debitorului și s-a constatat că debitorul XXXXX domiciliază în XXXXX.
- **Alte acțiuni n-au fost efectuate de către executorul judecătoresc în urma acțiunilor pasive ale creditorului întru executarea documentului executoriu, inclusiv a cererii înaintate la data de 25.05.2015 depusă de către creditor, cu privire la încălcarea termenului rezonabil la executarea documentului executoriu.**
- Repetat au fost aplicate măsuri de asigurare la toate instituțiile financiare și alte autorități deținătoare de registre pentru a depista bunurile debitorului.
- În rezultat, de către executorul judecătoresc a fost dat în căutare mijlocul de transport marca MERCEDES înregistrat pe numele debitorului XXXXX și s-a depistat că debitorul deține de cont salarial.
- La data 10.02.2017, debitorul XXXXX s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc cu solicitarea de a debloca contul salarial. Ulterior debitorul s-a concediat.
- **În opinia executorului judecătoresc, rolul creditorului în procesul de executare silită este unul pasiv, la data de 25.05.2015 de către creditor a fost înaintată o cerere cu privire la încălcarea termenului rezonabil la executarea documentului executoriu.**
- **Executorul judecătoresc nu a prezentat careva acte, care ar confirma cele expuse în nota informativă.**

**4. Avînd în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

Analizînd temeiurile invocate în sesizare în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc prezentate în nota informativă, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) și (2) Cod de Executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul, în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul părților în procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Prin urmare, se constată că hotărîrea care face obiectul procedurii de executare a fost emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 03 mai 2010, prin care s-a dispus încasarea din contul lui XXXXX în beneficiul lui Gîrbu Boris, suma de 902 euro – cu titlu de datorie, ori suma

echivalentă în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, 464 lei – cu titlu de taxă de stat și 114,45 lei – cu titlu de cheltuieli pentru citarea reclamantului, în total suma de 578.45 lei, și **documentul executoriu emis în baza acestei hotărâri judecătorești, se află la executare din 03 decembrie 2010, nu a fost executat pînă în prezent.**

Conform alin.(1) art. 21<sup>1</sup> al Legii privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, Colegiul disciplinar are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Potrivit art.21 alin.(2) lit. d), e) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, constituie abatere disciplinară, tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

Reieșind din conținutul sesizării, se constată că, faptele imputate executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124, pasibile de răspundere disciplinară, se reduc la încălcarea din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, cât și tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

Procedura de executare silită a fost intentată la data de 03.12.2010. Până la examinarea admisibilității prezentei sesizări (26.04.2017), aceasta a avansat doar pînă la etapa de localizare a debitorului. În perioada de aflare în gestiune a documentului executoriu mai bine de 6 ani, nu au fost încasată nici o sumă de bani și debursată creditorului.

Per ansamblu, Colegiul ajunge la concluzia că acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.124, pentru executarea documentului executoriu nr. 2-1902/10 emis la data de 03.05.2010 sunt ineficiente, neglijente și inconsecvente pe parcursul perioadei de șase ani. Colegiul este de părerea că acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc contravin normei imperative stabilite în art. 8 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești, prin care acesta este obligat să *aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate*. Careva circumstanțe care ar demonstra complexitatea procedurii de executare care ar argumenta durata și nici intermitențele între acțiuni, nu au fost identificate de Colegiu din materialele prezentate de executorul judecătoresc.

Cît privește afirmațiile executorului judecătoresc precum că prestația creditorului în procedura este executare este una pasivă, Colegiul consideră că aceasta este neprobată. Totodată, executorul judecătoresc nu a solicitat creditorului careva acțiuni sau semnalat careva dificultăți privind executarea documentului executoriu, care au rămas fără răspuns din partea creditorului. Drept urmare, pasivitatea creditorului nu poate fi invocată ca fiind pertinentă cauzei, ce ar influența eficiența procedurii de executare și lipsei unor acțiuni de executare eficiente.

Analizând dispozițiile legale prenotate în coraport cu argumentele autorului sesizării și nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc, Colegiul constată că acțiunile executorului nu au fost unele coerente și logice. Aceasta la rîndul său a avut drept consecință repetitivitatea acțiunilor de citare a debitorului, ignorând rezultatele acțiunilor anterioare de acest gen. În acest sens, este de competența executorului să își organizeze activitatea în așa măsură, încât să asigure respectarea termenilor impuși de lege în cadrul procedurii de executare, precum și în fiecare caz de executare silită, individual să decidă pe marginea unui plan coerent și să realizeze acțiuni eficiente de executare în termen rezonabil a unei hotărâri judecătorești.

#### **Constatarea abaterii disciplinare**

Astfel, examinând circumstanțele cauzei, inclusiv prin prisma pc. 52, 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul constată că omisiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.124, în procesul de executare a documentului executoriu nr. 2-1902/10 din data de 03.05.2010 și sesizate de dl GÎRBU Boris, cad sub incidența prevederilor art. 21 al. 2, lit. d), e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume: *tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;*

**În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

**DECIDE:**

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXXX, licența nr. 124, abaterea disciplinară prevăzută la art. 21 al.2, lit. d), e) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.
2. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX, licența nr. 124, sancțiunea stabilită de art.24 alin.1 lit. d) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, și anume, suspendarea activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni;
3. Prezenta decizie poate fi contestată în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar