

DECIZIE

26 aprilie 2017
nr. 50/363Dfr

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Carolina Macovețchi
Elena Poalelungi
Tatiana Catan
Livia Matvei
Ion Furdui

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.50 din 09.03.2017 (la demersul Ministerului Justiției în temeiul petiției dlui Iulian Ursu) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 27.04.2016, în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Iulian Ursu în care se invocă faptul că executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.137, având în gestiune documentul executoriu privind încasarea de la XXXXX în beneficiul XXXXX a pensiei de întreținere pentru fiul Ursu Iulian (petiționar), nu întreprinde măsuri privind executarea documentului executoriu.

Astfel, petiționarul pretinde că executorul judecătoresc tergiversează executarea documentului executoriu, restanța la pensia de întreținere constituind aproximativ suma de 25.000 lei.

În drept, potrivit celor invocate de către petiționar, executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.22 alin.(2) din Codul de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și art.70 alin.(2) din Codul de executare, conform căruia termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

Prin demersul nr.04/1101 din 31.05.2016, Ministerul Justiției a remis spre examinare petiția în cauză Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară, din motiv că la solicitarea Ministerului Justiției din 04.05.2016 adresată executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137

privind prezentarea unei note informative cu privire la cele invocate, aceasta nu s-a conformat cerințelor înaintate, precum și în temeiul art.21 alin.(2) lit.d) (constituie abatere disciplinară tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare) și art.22 alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului din data de 26.04.2017 executorul judecătoresc și dl Iulian Ursu nu s-au prezentat.

Executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.137, nu a remis în adresa Colegiului disciplinar o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizarea sus menționată.

Totodată, având în vedere că prin Ordinul ministrului justiției nr.987 din 18.10.2016 activitatea executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137, a fost suspendată, iar potrivit Dispoziției nr.32 din 24.10.2016 procedurile de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137, au fost transmise în gestiunea executorului judecătoresc XXXXX, la data de 05.04.2017, secretarul Colegiului a solicitat ultimului prezentarea unei note informative cu privire la sesizarea în cauză.

Prin urmare, potrivit informației prezentată de către executorul judecătoresc care a preluat dosarul de executare, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-63/06 din 20.02.1996, de către executorul judecătoresc XXXXX, licența nr.137, prin încheierea nr.137p/a-118r/2015 din 01.09.2015 a fost calculată restanța la plata pensiei de întreținere în sumă de 23.663,17 lei.

Prin încheierea nr.137p/a-106r/2016 din 20.05.2016 executorul judecătoresc a aplicat măsurile de asigurare a executării în privința debitorului. Ulterior, urmare a preluării procedurii de executare de către executorul judecătoresc XXXXX, au fost citate părțile procedurii de executare pentru data de 13.03.2017, ora 10⁰⁰, însă nu s-au prezentat din motive necunoscute.

Totodată, urmare măsurilor întreprinse, executorul judecătoresc XXXXX a constatat că debitorul nu este angajat în câmpul muncii, însă deține în proprietate bunuri imobile asupra cărora au fost aplicate măsurile asigurătorii, iar sechestrarea acestora este imposibilă fără prezența creditorului.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, **executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.**

Totodată, în conformitate cu art.44 alin.(5) din Codul de executare, **creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.**

În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată, dl. Iulian Ursu nu a anexat careva acte confirmative privind contribuirea creditorului la executarea

documentului executoriu, exercitarea drepturilor prevăzute de art.44 alin.(1) din Codul de executare, și anume depunerea cererilor și demersurilor în adresa executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137, participarea la actele de executare, etc.

Pasivitatea creditorului în cadrul procedurii de executare rezultă și din informația prezentată de către executorul judecătoresc XXXXX, potrivit căreia creditorul fiind citat la sediul biroului acestuia pentru data de 13.03.2017, nu s-a prezentat din motive necunoscute, iar întreprinderea acțiunilor în privința bunurilor debitorului întru executarea documentului executoriu, în lipsa prezenței creditorului, este imposibilă.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.50 la 09.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea în cauză din lipsa constatării temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, licența nr.137.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar